

Estado de la publicación: No informado por el autor que envía

Patrones de publicación en ciencias sociales y humanidades en  
Argentina: multilingüismo, regionalización y evaluación  
académica  
Federico Vasen

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.3763>

Enviado en: 2022-03-10

Postado en: 2022-03-16 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

## **Patrones de publicación en ciencias sociales y humanidades en Argentina: multilingüismo, regionalización y evaluación académica**

### **Publication patterns in the Argentinian social sciences and humanities: multilingualism, regionalization, and academic evaluation**

Federico Vasen 

Universidad de Buenos Aires – CONICET

[fvasen@uba.ar](mailto:fvasen@uba.ar)

#### **Resumen**

A partir de una muestra de investigadores de historia y sociología en Argentina, se analizan las características de su producción académica en el periodo 2007-2016 en lo referido a los formatos más utilizados, los idiomas más frecuentes y el país de edición de las revistas. Al respecto se concluye que las formas de difusión ligadas a la investigación aplicada están más presentes en sociología que en historia. La proporción de libros se ubica en torno al 10%, los capítulos de libro entre el 30 y 40% y los artículos oscilan entre el 45% y el 60%. El español es el idioma más elegido, y representa el 92% en historia y el 89% en sociología. La proporción de autores que publican en inglés asciende sostenidamente en ambas disciplinas. A diferencia de lo que sucede en historia, en sociología las revistas iberoamericanas han ganado importancia frente a las nacionales. La publicación en revistas globales ocupa entre el 10% y el 15%. En la discusión se pone en relación estas tendencias con los criterios de evaluación, que en el caso argentino no han establecido premios para la publicación en revistas de corriente principal. A partir de los datos, se señala la importancia de analizar las diferencias entre disciplinas dentro del campo de las ciencias sociales y las humanidades. En el caso estudiado, la evidencia encontrada respecto a la globalización de las prácticas de publicación es acotada. Sin embargo, sí puede observarse una fuerte tendencia reciente en las ciencias sociales a la regionalización.

**Palabras clave:** Patrones de publicación; Ciencias sociales y humanidades; Argentina; Globalización académica; Evaluación académica

#### **Abstract**

The article presents the characteristics of the academic production of a sample of history and sociology researchers in 2007-2016. Aspects discussed include publication types, languages employed and location of the editorial office of the chosen journals. We found that the types of publication connected to applied research are more present in sociology

than in history. The proportion of books is around 10%, book chapters between 30 and 40% and articles range between 45% and 60%. Spanish is the most chosen language and represents 92% of the production in history and 89% in sociology. The proportion of authors who publish in English increases steadily in both disciplines. Ibero-American magazines have gained importance in sociology compared to national ones. Publication in global magazines occupies between 10% and 15%. In the discussion we relate these trends to evaluation criteria. Based on the data, we point out the importance of analyzing differences between disciplines within the broader field of social sciences and humanities. In the case studied, we found limited evidence regarding the globalization of publication practices. However, we do observe a strong recent trend in the social sciences towards regionalization.

**Key words:** Publication Patterns; Social Sciences and Humanities; Argentina; Academic Globalization; Academic Evaluation

## 1. Introducción

La producción académica en las ciencias sociales y las humanidades (CSH) tiene características diferenciales frente a las de las ciencias exactas y naturales. Mientras en las ciencias exactas y naturales, predominan los artículos en revistas de distribución global editadas en inglés, en las CSH, en cambio, se destaca la mayor importancia relativa de las lenguas nacionales, la vigencia de los libros y capítulos de libros y una cultura de trabajo más solitaria que redundan en un número más reducido de co-autorías (Nederhof, 2006). La agenda de investigación tiene una orientación a temas más locales, lo que favorece también la publicación en formatos de literatura gris, que pueden tener un impacto más directo en el medio local (Hicks, 2005). En los últimos años hemos asistido a un creciente proceso de estandarización de los modos de registro y reporte de la producción científica, en el cual las CSH han debido remar “a contracorriente”, haciendo valer las particularidades disciplinares para preservar su identidad y modo de trabajo.

Las diferencias entre prácticas disciplinares adquieren un nivel adicional de complejidad si nos situamos en países periféricos y de habla no inglesa, como es el caso de América Latina, dado que las revistas científicas del campo no están suficientemente representadas en las bases de datos utilizadas para construir los principales indicadores bibliométricos (Cetto y Alonso-Gamboa, 1998; Miguel, 2011; Rafols y Molas, 2016; Céspedes, 2021). Iniciativas regionales como SciELO o Redalyc intentan suplir estas

limitaciones y visibilizan un importante volumen de producción que no es registrada por Scopus o Web of Science. En Vasen y Lujano (2017) se señaló que en el caso de las CSH latinoamericanas puede hablarse de una “doble periferia”: disciplinaria y lingüístico-geográfica. Esto configura un importante sesgo potencial en el análisis de la producción académica regional si se hace un uso acrítico de los indicadores bibliométricos globales.

Esto no significa que las CSH latinoamericanas no participen en el intercambio global de sus disciplinas. Beigel (2014) ha señalado la heterogeneidad estructural del campo en el que conviven circuitos de difusión del conocimiento de distinto tipo. Identifica cuatro: las revistas de corriente principal, editadas mayormente en inglés; un circuito global alternativo ligado al movimiento de acceso abierto; un circuito latinoamericano; y un circuito local. La participación en los diferentes circuitos puede ser dependiente del campo disciplinar o subdisciplinar dentro de las CSH, la orientación teórica, las redes y experiencias formativas, etc. Kreimer (2016), por otra parte, ha llamado la atención sobre cómo la ciencia periférica no debe entenderse como excluida de los circuitos centrales de producción y circulación del conocimiento, sino integrada a ellos de forma subordinada.

Comprender las dinámicas de publicación en un campo disciplinar es clave para diseñar políticas científicas para el sector. Particularmente, a la hora de discutir sobre criterios de evaluación, es de gran importancia no extrapolar consideraciones provenientes de otras disciplinas o regiones. Las políticas de evaluación pueden dar señales acerca del tipo de producción considerada deseable, pero para que éstas sean sensatas y realizables deben partir de un conocimiento de las prácticas efectivas de publicación con las que el campo se ha manejado en las últimas décadas.

Con el fin de aproximarse a las características de la producción académica en las CSH en Argentina, en este trabajo se propone analizar la producción académica de dos institutos del campo de las ciencias sociales y las humanidades en Argentina en los últimos diez años. El análisis se focalizará en los tipos de productos académicos más frecuentes (libro, artículo, capítulo, ponencia, asesoría, informe técnico), el idioma de publicación y el país de edición de las revistas en las que se publica la producción.

A través del estudio se propone dialogar con investigaciones recientes que han abordado los tipos de producto predominantes (Kuczynski et al., 2018), la importancia de los lenguajes nacionales (Kuczynski et al., 2020) y de los libros (Engels, Istenič Starčič,

Kulczycki, Pölönen, y Sivertsen, 2018) y el perfil de las revistas en las que se publican (Chavarro, Tang y Rafols, 2017). El trabajo plantea también realizar una actualización y poner en un contexto más amplio los resultados de Gantman (2011) sobre Argentina y complementar la perspectiva de Beigel y Gallardo (2021) con una mirada más detallada en términos disciplinares y con perspectiva diacrónica. En la discusión se compara la situación de las ciencias sociales argentinas con la de otras regiones no angloparlantes del mundo, y vincular los nuestros resultados con los debates sobre criterios de evaluación de investigadores de las CSH.

## **2. Metodología**

Para analizar las preguntas de investigación descritas, se decidió tomar una muestra de investigadores de dos disciplinas centrales en el campo de las CSH. Se seleccionaron dos institutos líderes en el país, uno especializado en sociología y el otro en historia. Ambos institutos se encuentran afiliados a instituciones universitarias en el Área Metropolitana de Buenos Aires, y cuentan con un amplio prestigio académico.

Cabe señalar que el estudio se basa en información de una base de datos nacional argentina. De esta manera, podemos contar con una visión total de toda la producción académica de un investigador y no solo de aquella que es indexada en una determinada base de datos bibliográfica (Sile et al., 2018). La producción científica corresponde a un auto reporte de los investigadores, que actualizan sus perfiles para sus evaluaciones periódicas. Esta fuente de información permite caracterizar el perfil de los investigadores a partir de lo que ellos mismos consideran valioso y digno de ser evaluado. Las evaluaciones periódicas basadas en esta información son de importancia para los investigadores y por ello puede confiarse en que mantengan sus registros razonablemente actualizados.

Concretamente la fuente de datos para la producción académica fue la plataforma SIGEVA del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> El Sistema de Gestión y Evaluación (SIGEVA) es una plataforma informática desarrollada por CONICET para gestionar las postulaciones a los distintos tipos de instrumentos del organismo. Cuenta con un módulo

Dado que la información disponible allí se limita a los investigadores que poseen un vínculo con esta institución, limitamos nuestra investigación a aquellos que forman parte del plantel de esos institutos y son empleados como investigadores CONICET. Dentro del instituto focalizado en historia, solo se tomaron los investigadores que declaran historia como su disciplina principal, y en forma análoga para el caso de sociología. En total, se tomó la producción de 165 investigadores, 110 correspondientes a sociología y 55 a historia.

Una vez identificados los investigadores, se procedió a obtener la información sobre su perfil y producción académica obrante en la base SIGEVA-CONICET. Para ello, se utilizaron metodologías de *web scraping* sobre la base de los perfiles públicos de cada investigador y se construyó una base de datos relacional para efectuar consultas, que luego fueron exportadas a un paquete estadístico para procesamiento<sup>2</sup>. La información fue extraída en octubre 2018 y corresponde a un periodo de diez años comprendido entre 2007 y 2016 inclusive.

### 3. Resultados

#### 3.1. Tipo de producción

La base de datos utilizada divide la producción de los investigadores en seis categorías principales: (a) artículo en revista, (b) libro completo, (c) capítulo o parte de libro, (d) presentación en eventos académicos, (e) convenios y asesorías técnicas e (f) informes técnicos. Mientras las primeras cuatro capturan la producción académica clásica, las últimas dos categorías remiten a la producción más aplicada o tecnológica.

---

denominado “banco de datos de actividades en CyT” en el que los postulantes registran su producción científica y tecnológica. Para esta investigación tomamos los perfiles públicos que se generan de cada investigador en la web de CONICET en base a la información cargada en este sistema.

<sup>2</sup> Para el scraping se diseñó un script in Python utilizando el paquete BeautifulSoup, y luego se construyó una base de datos formato SQL en base a la información recogida, de modo de poder hacer consultas estructuradas. Los datos fueron luego exportados a un software de planilla de cálculo para la realización de gráficos y tablas. Esta metodología implicó un trabajo intensivo de limpieza de datos. Dada la carga de trabajo, se optó por restringir la investigación a dos institutos, que pueden servir como primera mirada a la producción nacional.

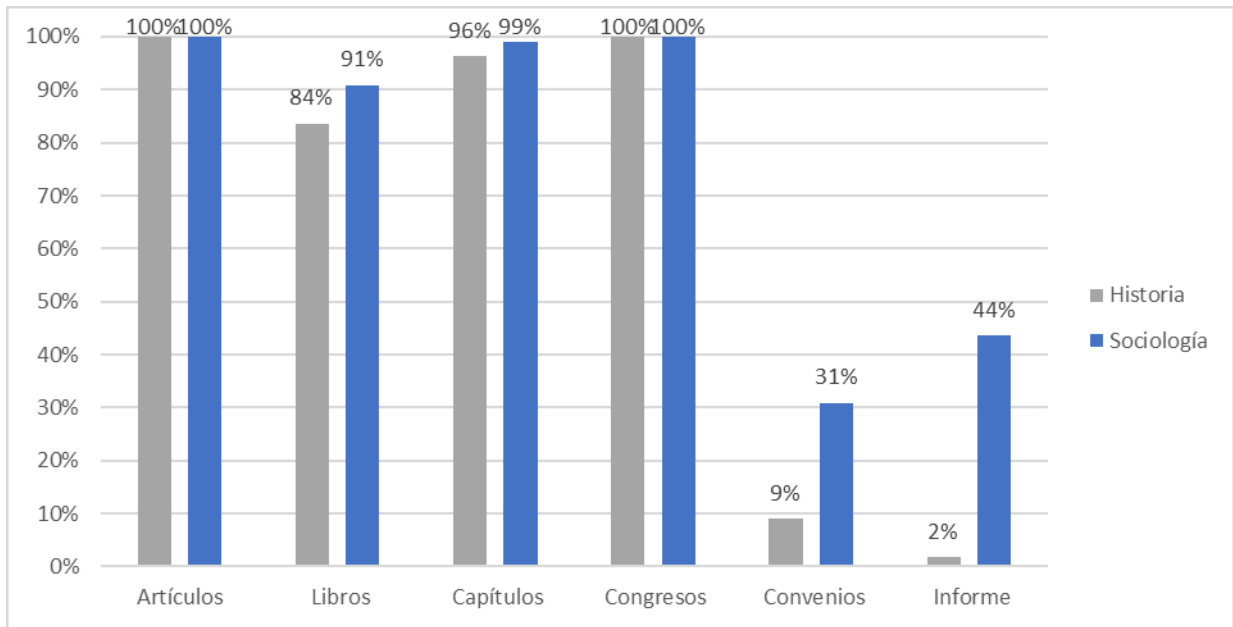
El primer análisis realizado refiere a la cantidad de investigadores que registran producción en cada categoría (figura 1). Al respecto, puede señalarse que la totalidad de los 55 investigadores de historia y los 110 de sociología registran artículos y presentaciones a congresos. En el caso de capítulos es también muy elevado (96% en historia y 99% en sociología). La publicación de libros completos ha sido realizada por el 84% de los investigadores de historia y el 91% de los de sociología. Finalmente, en las dos categorías de producción de carácter más aplicado, la participación de sociólogos es mucho más alta que los historiadores. Mientras solo un 2% los historiadores reportan informes técnicos, en los sociólogos asciende al 44%. En el caso de convenios las cifras son 9% en historia y 31% en sociología.

Por otra parte, si se restringe el análisis a la publicación de libros de autor único y la diferenciamos por categoría de investigador, notamos aquellos de mayor trayectoria cuentan todos con al menos un ítem, mientras que la proporción es más baja en los más jóvenes (figura 2)<sup>3</sup>. Esto podría indicar que el libro de autor constituye un requisito para progresar dentro de la carrera de investigador.

En este sentido, puede aventurarse que se mantiene la vigencia de las formas habituales de comunicación de los resultados en las ciencias sociales. Si bien todos publican artículos científicos, también se verifica la continuada publicación en el formato de libro y capítulo. La mayor importancia de los convenios e informes técnicos en las ciencias sociales frente a las humanidades es esperable por la tradición más aplicada de las primeras.

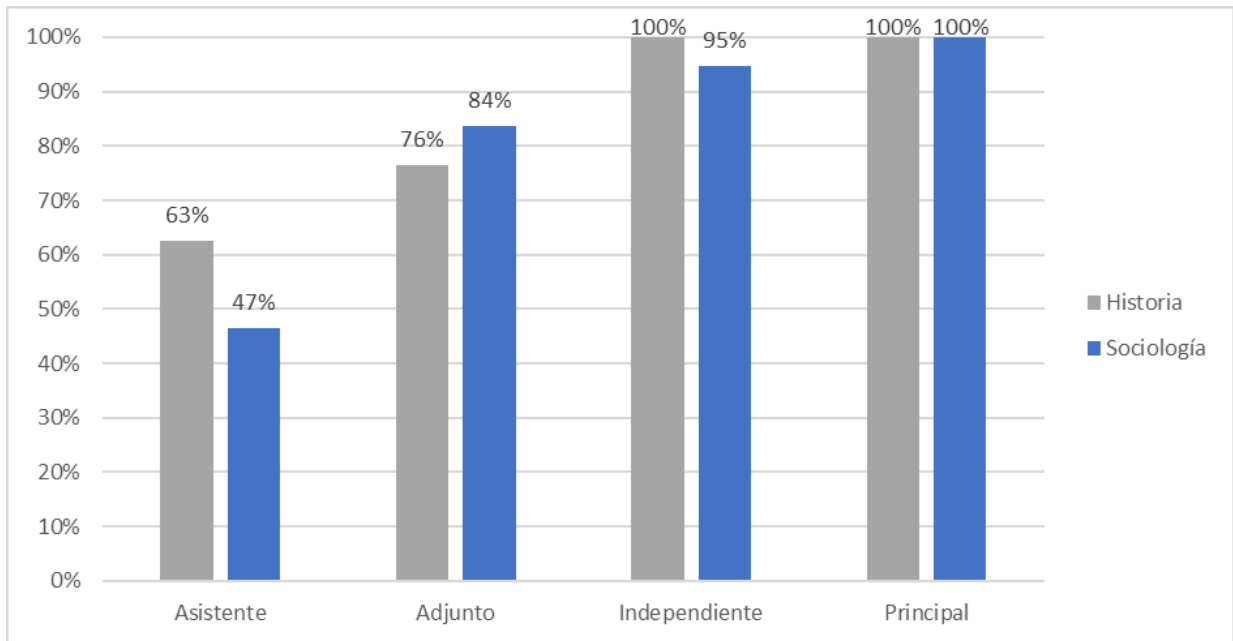
---

<sup>3</sup> La carrera de investigador en CONICET incluye cinco categorías: Asistente, Adjunto, Independiente, Principal y Superior. Para el ingreso a la categoría asistente se requiere doctorado completo y experiencia de investigación posdoctoral. En la muestra tomada se excluyeron los investigadores de nivel superior por estar en su mayoría ya jubilados y no tener la obligación de actualizar su registro de la base SIGEVA.



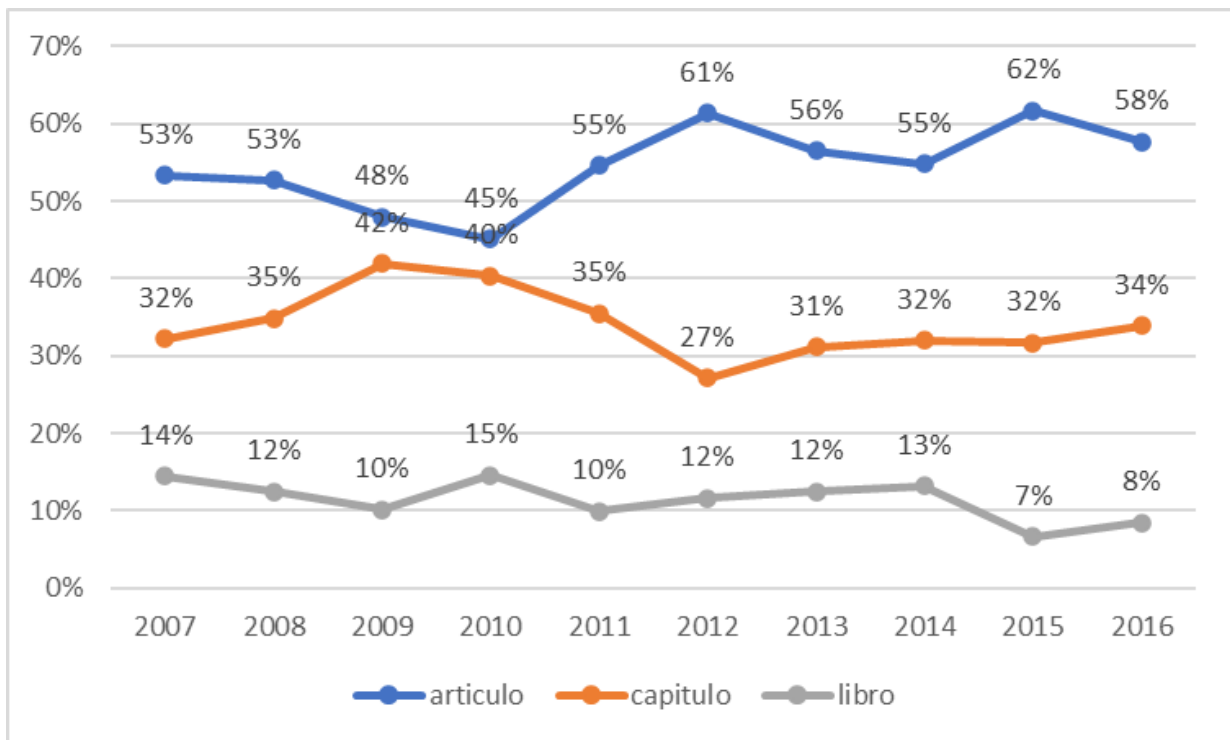
**Figura 1. Proporción de investigadores que registran producción en cada categoría**

Fuente: Elaboración propia



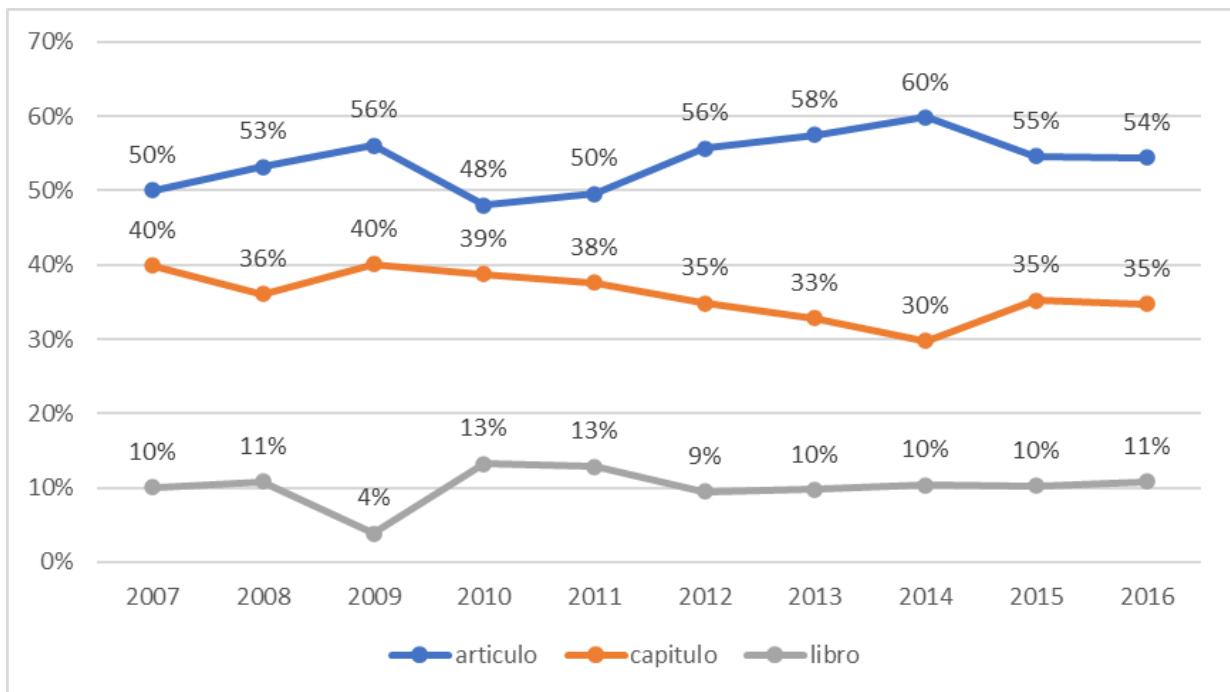
**Figura 2. Prevalencia del libro de autor único por categoría de investigador**

Fuente: Elaboración propia



**Figura 3. Evolución de la distribución de publicaciones por tipo en historia.**

Fuente: Elaboración propia



#### **Figura 4. Evolución de la distribución de publicaciones por tipo en sociología.**

Fuente: Elaboración propia

Un análisis del cambio en los tipos de publicación más prevalentes en un periodo de diez años muestra que no ha habido grandes cambios en las orientaciones (figuras 3 y 4). Los artículos son el medio más escogido y su proporción oscila entre el 50% y el 60%, los capítulos representan entre el 30 y el 40% y libros el 10% restante. Tampoco se identifican diferencias sustantivas entre historia y sociología.

### **3.2. Idioma de publicación**

Otro aspecto relevado se refirió a los idiomas de publicación más utilizados por los investigadores. Para ello, se seleccionó la producción del periodo 2007-2016 y se restringió a los productos que requieren con seguridad un texto de difusión pública, es decir, se puso el foco en artículos, libros y capítulos de libro y se excluyeron presentaciones a congresos, convenios e informes técnicos. En total fueron analizados 1692 registros de historia y 3837 de sociología.

Los resultados disponibles en la tabla 1 muestran la amplia preferencia por la lengua nacional, que asciende al 88% en sociología y al 92% en historia. En segundo lugar, la publicación en inglés representa el 6% en sociología y el 4% en historia. Si bien el portugués tiene importancia regional, no presenta un volumen tan elevado, probablemente por la transparencia mutua de los idiomas. Los otros idiomas usados con alguna frecuencia son francés e italiano.

Por otra parte, se analizó la frecuencia del multilingüismo, es decir, la cantidad de idiomas en la que un mismo investigador ha publicado. Se observa que el 44% de los historiadores y el 20% de los sociólogos han publicado únicamente en español (tabla 1). La práctica de publicar en varios idiomas está vigente como forma de dar a conocer la propia producción: el 24% de los historiadores y el 30% de los sociólogos han publicado en 3 o más idiomas.

**Tabla 1. Idiomas de publicación utilizados (artículos, libros y capítulos), 2007-2016.**

	Historia		Sociología	
<b>Español</b>	1551	91,67%	3384	88,19%
<b>Inglés</b>	68	4,02%	234	6,10%
<b>Portugués</b>	12	0,71%	64	1,67%
<b>Francés</b>	22	1,30%	37	0,96%
<b>Italiano</b>	16	0,95%	35	0,91%
<b>Otros</b>	23	1,36%	83	2,16%
<b>Total</b>	1692	100%	3837	100%

Fuente: Elaboración propia.

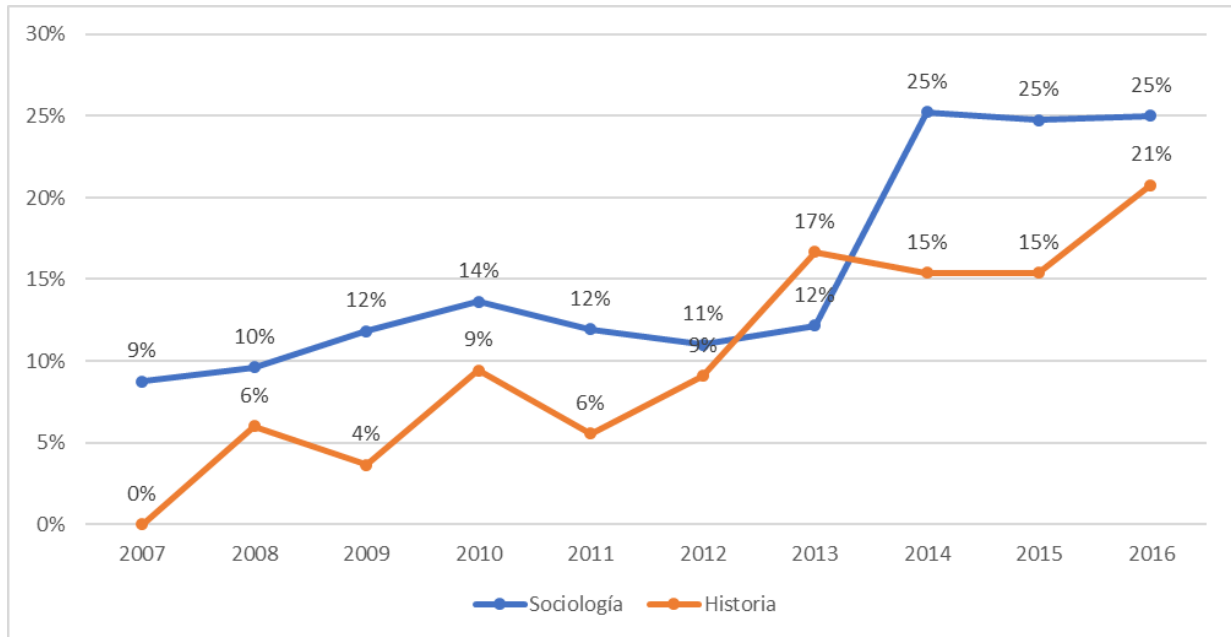
**Tabla 2. Cantidad de idiomas en los que presentan publicaciones**

	Historia		Sociología	
<b>1 idioma</b>	18	33%	22	20%
<b>2 idiomas</b>	24	44%	55	50%
<b>3 o más idiomas</b>	13	24%	33	30%
<b>Total</b>	55	100%	110	100%

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se abordó la evolución de la publicación en inglés, una marca de la internacionalización por fuera de la región iberoamericana, encontramos que en el periodo 2007-2016 el 60% de los investigadores de sociología y el 53% de historia han reportado al menos una publicación en inglés. El gráfico 5 muestra la información desagregada por año, lo cual permite ver que se verifica una tendencia a mayores publicaciones en ese idioma en ambas disciplinas, lo cual parece indicar que cada vez son más los investigadores que realizan el esfuerzo de publicar en inglés. En sociología en los últimos

tres años del periodo ya son el 25% los que han publicado al menos un trabajo en inglés en ese año.



**Figura 5. Proporción de investigadores que han publicado en inglés**

Fuente: Elaboración propia

### 3.3. País de edición de revistas

Otro dato que aporta información sobre los circuitos de publicación es el país de edición de las revistas donde publican los investigadores que hemos tomado como muestra. Para ello, se seleccionaron sus publicaciones de tipo artículo del periodo 2007-2016 y se identificó el país de edición de las revistas<sup>4</sup>.

Los países se clasificaron en grupos, inspirados en la idea de Beigel (2014) respecto a la existencia de diferentes circuitos de publicación. Para ese trabajo se postularon tres categorías: un circuito nacional, uno iberoamericano y un tercero global. En el primero incluimos solo las publicaciones en revistas nacionales, en el segundo a los países de

<sup>4</sup> Para ello se debió recurrir a una fuente alternativa, ya que la base SIGEVA no hace pública esta información. La vinculación se realizó a través del número ISSN y las fuentes utilizadas para identificar el país de edición fueron Latindex y el portal ISSN.

América Latina, España y Portugal, y en el tercer grupo al resto del mundo. Se eligió trabajar con Iberoamérica y no con Latinoamérica como segundo grupo en base a una cuestión lingüística. Publicar en este segundo grupo no involucra un esfuerzo lingüístico hacia el inglés u otro idioma mientras que el tercer grupo sí incluiría ese esfuerzo<sup>5</sup>.

Los resultados muestran que en la categoría global solo se encuentra el 11,5% de los artículos de historia y el 11,4% de sociología. La diferencia se da en la distribución de los restantes artículos. Mientras en historia el 60,4% de los artículos han sido publicados en revistas nacionales, en sociología es el 49,1%. La importancia del circuito iberoamericano en historia del 28,1% frente al 39,5% de sociología. Si bien el circuito local es el más favorecido en ambas disciplinas, en sociología las revistas latinoamericanas recogen 11 puntos porcentuales más de publicaciones que en historia.

Tabla 3. Artículos por región de edición

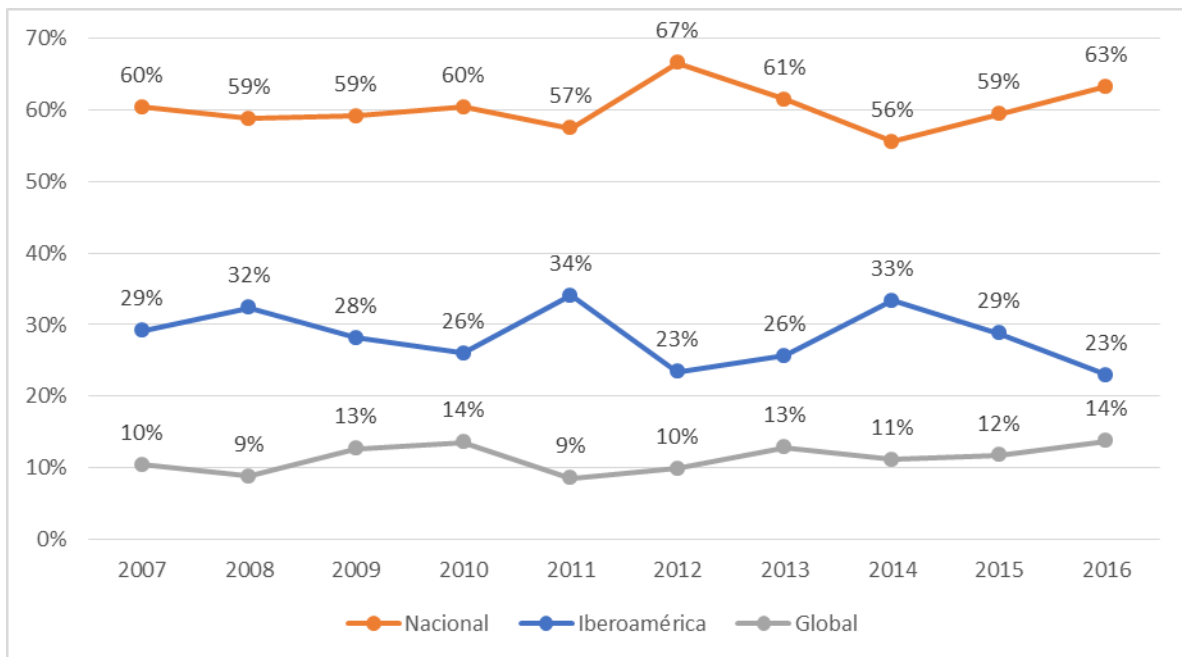
	<b>Historia</b>		<b>Sociología</b>	
<b>Argentina</b>	559	60,4%	1012	49,1%
<b>Iberoamérica</b>	260	28,1%	814	39,5%
<b>Global</b>	106	11,5%	236	11,4%
<b>Total</b>	925	100%	2062	100%

Fuente: Elaboración propia

El análisis desagregado por año evidencia tendencias que no se aprecian al tomar el periodo completo. En las figuras 6 y 7 puede verse cómo las proporciones de publicación en revistas de cada región geográfica es marcadamente diferente entre historia y sociología. En historia no se ven tendencias de cambios sustantivos: el circuito nacional acapara entre el 56% y el 63%, el regional entre 23% y 34% y el global entre el 9% y el 14%. En sociología en cambio puede apreciarse cómo el circuito nacional va perdiendo

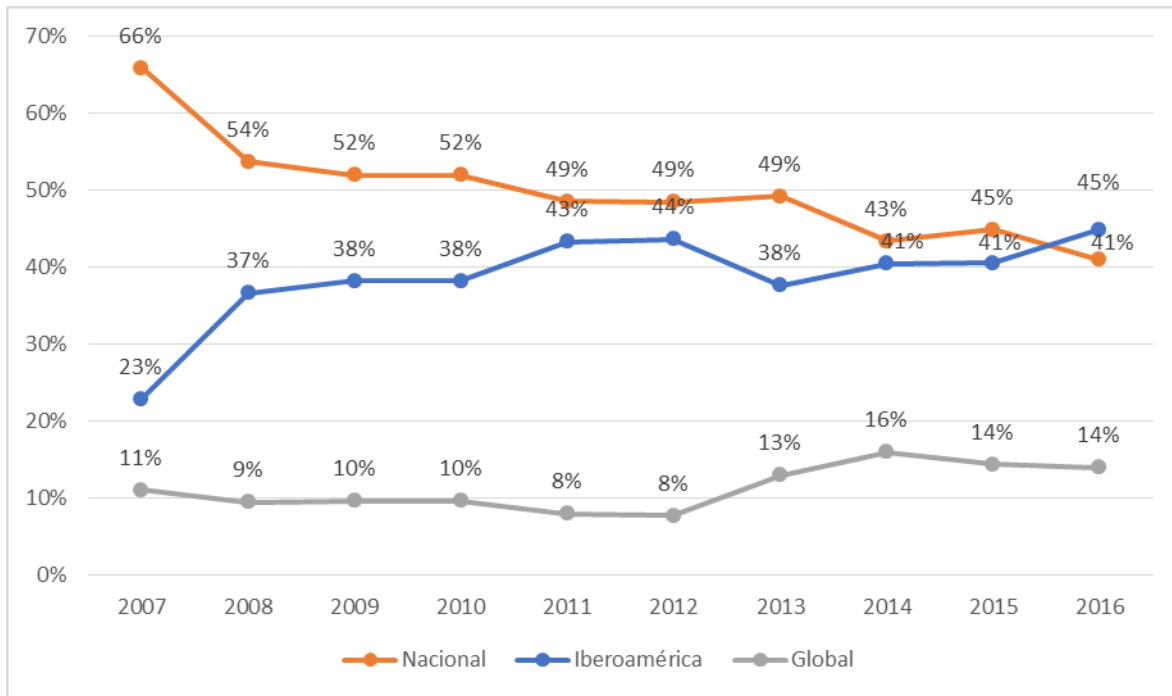
<sup>5</sup> Es cierto que existen algunas revistas latinoamericanistas europeas o de otras regiones que admiten artículos en español, así como revistas latinoamericanas que aceptan artículos en inglés, pero no se trata de una práctica significativa en estas disciplinas. Por otra parte, es común que las revistas lusófonas acepten artículos en español.

prevalencia frente al regional, que llega a ser el más elegido en 2016, el último año estudiado. El circuito global avanza de forma sostenida, aunque a un ritmo mucho menor.



**Figura 6. Artículos por circuito de publicación. Historia.**

Fuente: Elaboración propia.



**Figura 7. Artículos por circuito de publicación. Sociología**

Fuente: Elaboración propia

#### 4. Discusión

Un primer análisis de los datos muestra que en las ciencias sociales y humanidades latinoamericanas prevalecen tendencias que han sido ya reseñadas como típicas de estas disciplinas y que se distinguen parcialmente de las de las ciencias exactas y naturales. Entre ellas podemos destacar la vigencia de formas de comunicación científica alternativas al artículo, como ser libros y capítulos. También la orientación a la publicación en la lengua nacional marca la importancia de los círculos locales y regionales como el espacio privilegiado de intercambio con los pares. A su vez, esto es un signo del carácter más local de las agendas de investigación, y de la mayor potencialidad de impacto social que tienen las publicaciones en lenguajes accesibles a los sectores políticos y económicos del país (Hicks, 2005; Nederhof, 2006).

Otro aspecto para señalar se refiere a las diferencias entre ciencias sociales por un lado y humanidades por el otro. En los datos analizados, tomando por caso a la sociología y a la historia identificamos algunas tendencias divergentes. Las principales diferencias se perciben en la existencia de más productos ligados a la transferencia del conocimiento (informes técnicos y convenios) en la sociología que en historia. Esto da cuenta de una (esperable) mayor orientación a la aplicación del conocimiento en una ciencia social que en las humanidades<sup>6</sup>. En cambio, si la mirada se restringe a los productos académicos (libro, capítulo de libro y artículo), las diferencias entre disciplinas son menos llamativas. Esto puede deberse a la tradición sociológica predominante en el instituto estudiado, orientada a las metodologías cualitativas y a las sociologías críticas, más cercanas a las humanidades en su forma de producción.

Por otra parte, otro resultado interesante se vincula con el país en el que se editan las revistas en las que publican los investigadores. La proporción de publicaciones en revistas de fuera de la región iberoamericana es similar en ambas disciplinas (en torno al 11%). Sin embargo, observamos que en historia la importancia de las revistas de otros países de la región iberoamericana frente a las nacionales es menor que en sociología. Esto podría indicar una poca predisposición de los investigadores a la *globalización académica*, pero con sí una tendencia a la *regionalización*<sup>7</sup>, más fuerte en sociología que en historia. El análisis desagregado por año de las figuras 6 y 7 también da crédito a esta hipótesis, en la que se ve cómo en sociología las publicaciones iberoamericanas tienen un peso cada vez mayor.

#### 4.1. Relación con resultados de otras regiones

Un análisis de estos datos no estaría completo sin ponerlos en relación con lo que se ha observado en otros contextos. En este sentido, se destaca el trabajo de los investigadores

---

<sup>6</sup> Véase Vasen (2018) para una discusión sobre las dificultades de acreditar las actividades con impacto no académico en las ciencias sociales.

<sup>7</sup> Entendemos *globalización académica* en el sentido de adecuar las prácticas de investigación a los términos necesarios para insertarse en la “conversación global” que se da en las revistas científicas de corriente principal. La *regionalización* sería participar en una instancias de diálogo y construcción de conocimientos en el espacio iberoamericano, en español y portugués.

nucleados en el proyecto *European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities*, financiado por la Unión Europea (<https://enressh.eu/about/>). Los miembros de esta red han realizado numerosas investigaciones sobre las tendencias en la producción científica en ciencias sociales y humanidades en un conjunto de países europeos, basados en bases de datos bibliográficas nacionales.

Respecto al idioma de publicación, destacan que la proporción entre publicación en inglés y en los lenguajes nacionales es muy variable por país y por disciplina. Por caso, en 2014 en las ciencias sociales y humanidades, en Polonia, sólo el 17% de las publicaciones fueron escritas en inglés mientras en Flandes (Bélgica), ascendía al 79%. En contraposición, el idioma nacional (flamenco en Flandes y polaco en Polonia) representaba el 17% en Flandes y el 77% en Polonia (Kulczycki, E. et al., 2018). En cuanto a la proporción de investigadores que publicaron en inglés, Kulczycki et al. (2020) encuentran en un estudio sobre el periodo 2013-2015 en las CSH en su conjunto que en Noruega el 87% de los investigadores publicaron en inglés. En el otro extremo, en Polonia fueron el 44%. En algunos países europeos también es destacable que más del 60% de los investigadores *solo* publican en inglés (Flandes y Noruega). Por otra parte, Polonia representa el valor más alto de investigadores que solo publican en su idioma nacional (48%). El multilingüismo es un rasgo característico de las comunidades de investigadores en ciencias sociales y humanidades en países de habla no inglesa. En el total de investigadores estudiados el 53,4% ha publicado en más de un idioma, y este valor llega al 68,5% en Eslovenia. Por otra parte, la proporción de investigadores que han publicado en tres o más idiomas va del 2% al 11% de acuerdo con el país.

Estas variaciones podrían deberse al “tamaño” del mercado académico local. En países pequeños como Noruega o Dinamarca, con idiomas con relativamente pocos hablantes, el inglés se vuelve más necesario para tener una comunidad amplia de interlocutores (Kulczycki, E. et al., 2020). Polonia, por otra parte, es un país con 38 millones de habitantes, lo cual permitiría una mayor discusión local. Otro factor explicativo se vincula con la influencia soviética en los países de Europa del Este donde el ruso tenía un papel muy importante y el inglés estaba menos difundido.

Una investigación sobre los miembros del Sistema Nacional de Investigadores de México, en el área de ciencias sociales da cuenta de una tendencia que parece *prima facie*

contraintuitiva (Sandoval-Romero y Larivière, 2020). Allí señala encuentran que los investigadores publican en inglés en torno al 70% de sus trabajos. Sin embargo, este dato debe ser tomado con cautela, ya que está basado únicamente en información de *Web of Science*, que posee un importante sesgo lingüístico de base hacia el inglés y disciplinar hacia las disciplinas de economía y administración

La reciente contribución de Beigel y Gallardo (2021) aborda directamente muchos de los aspectos analizados en este artículo. Con información de la base de datos SIGEVA, los autores analizan aspectos ligados a la productividad, bibliodiversidad y multilingüismo. A diferencia del trabajo focalizado y diacrónico presentado en este texto, realizan un corte sincrónico de toda la producción de los investigadores en todas las áreas del conocimiento. Sus conclusiones coinciden en buena medida con lo observado en las secciones previas. Señalan que a diferencia de lo que sucede en otras disciplinas, la publicación de libros y capítulos es la norma en las CSH. En lo que hace al lugar de publicación, destacan que en estas áreas del conocimiento, el principal lugar de publicación es Argentina y que no se evidencian diferencias entre Latinoamérica y el resto del mundo. Por otra parte, señalan que los investigadores más experimentados envían menos artículos a las revistas argentinas en promedio, en comparación con los más jóvenes. En cuanto al idioma de publicación, mientras en el total de todas las disciplinas, el 54,5% de la producción es en inglés, en el caso de las CSH, no es superior al 15% considerando libros, capítulos y artículos, y se ubica en el 12,9% si se cuenta únicamente artículos.

Si se relacionan estos datos con los obtenidos en el estudio sobre Argentina, vemos que los valores de publicación en inglés se ubican muy por debajo de los de Polonia, el país menos internacionalizado de los mencionados en el estudio europeo. Para el caso de historia, el 92% de las publicaciones totales fueron en español y para el caso de sociología el 88%. Las publicaciones en inglés fueron el 4% en historia y el 6% en sociología. Estos valores son incluso inferiores a los planteados por Beigel y Gallardo, probablemente por el foco en las disciplinas de historia y sociología, ya que dentro del área CSH, la mayor proporción de publicaciones en inglés se encuentra en economía, psicología y arqueología.

Respecto al multilingüismo, cabe señalar que el 80% de los sociólogos han publicado en más de un idioma, mientras ese valor asciende al 66% en historia. En cuanto al porcentaje de publicación en inglés, en un periodo de diez años el 53% de los investigadores de historia y el 60% de sociología publicaron al menos un trabajo en inglés. La desagregación por año muestra que se trata de una tendencia ascendente en ambas disciplinas, si bien el punto de partida de la tendencia es mayor en sociología que en historia.

Otro aspecto que puede compararse es respecto a los tipos de publicación más utilizados. En un estudio sobre la producción en sociología en Flandes, Engels, Ossenblick y Spruyt (2012) observaron que los artículos representaban entre el 80 y el 90% de la producción. En otro estudio comparativo en todas las disciplinas de las CSH, los valores fueron desde un 80% en Flandes hasta un 45% en Polonia, con la mayoría de los países ubicándose entre el 45% y el 60%. Los capítulos de libro disminuían su importancia a lo largo del tiempo. De acuerdo al país, en 2014 representaron entre el 50% y el 20%. La publicación en libro también es muy variable por país, en algunos como Polonia y Finlandia ha superado el 10% mientras en otros se encuentra por debajo del 5% (Kulczycki et al, 2018).

Se ha dado también una discusión sobre la vigencia del libro como formato de comunicación de resultados en las ciencias sociales y humanidades. En las comunidades académicas está diseminada la creencia de que lo más valioso son “los artículos en inglés”, pero la evidencia de las bases de datos bibliográficas al respecto recogida es mixta. Se ven tendencias contrapuestas, y sería erróneo diagnosticar que el libro está en retirada (Engels et al, 2018; Guns, Eykens y Engels, 2019). Kulczycki y Koritkowski (2020) han señalado para el caso polaco que quienes publican libros también publican artículos. A su vez, los que escriben libros son más productivos en volumen y tienen una orientación más local en sus temas de investigación.

En los datos recogidos para los dos institutos argentinos de historia y sociología, se observa que la publicación en libros se mantiene vigente, y que su prevalencia aumenta con los años de experiencia del investigador. Si bien los artículos fueron el medio más utilizado, los valores de publicación están en el promedio de los países de Europa del Este. En Argentina, en el caso de historia, para el periodo 2007-2016, los artículos

representan el 55%, para sociología el 54%. Los capítulos el 34% y 36%, y los libros el 11% y 10% respectivamente. La evolución en el periodo de diez años estudiado no muestra grandes variaciones en los porcentajes de cada tipo de producción. Por otra parte, la vigencia de los libros en el caso argentino había sido observada también por Beigel y Gallardo, quienes señalan que de la muestra analizada el 88% de los investigadores en CSH han publicado un libro (no necesariamente de autor único).

#### 4.2. Patrones de producción académica y sistemas de evaluación

El último punto que se abordará refiere al vínculo entre los patrones de publicación y los procesos de evaluación académica. Los criterios de evaluación pueden dar señales a los investigadores acerca de cuál es el tipo de producción que se espera de ellos, y así generar influir en los patrones de producción. Se trata además de un aspecto sobre el que se discute permanentemente en la comunidad académica y no deja de generar malestar entre sus miembros (Giménez Toledo, 2016). En esta sección, se buscará vincular las conductas y estrategias de publicación de los investigadores con los incentivos que reciben de su sistema institucional.

En los últimos años, los organismos nacionales de ciencia y tecnología de países latinoamericanos han desarrollado sistemas de jerarquización y clasificación de revistas científicas. Entre ellos, se destacan Publindex en Colombia y Qualis en Brasil. Otros países como Argentina han armado una "lista de listas", es decir, no realizaron una clasificación propia de revistas sino solamente asignan una determinada calificación a las revistas que acreditan pertenecer a determinadas bases de datos, sin hacer un análisis individual (Rozemblum y Alperín, 2017; Vasen y Lujano 2017; Martínez Ávila, 2019). Como han analizado Pölönen, Guns, Kulczycki, Sivertsen y Engels (2020), esta diversidad de métodos es global y en el mundo se encuentran casos que van desde el uso directo de indicadores como el factor de impacto en las evaluaciones hasta comités de expertos que juzgan individualmente cada publicación.

En el caso puntual de Argentina, en 2014 el CONICET ha dictado una resolución orientadora para las comisiones evaluadoras de las CSH en la que critica el uso del factor

de impacto en las ciencias sociales y lo desaconseja explícitamente (CONICET, 2014). Afirma que el requisito básico para que un artículo sea considerado científico es que la revista tenga revisión por pares y un comité editorial conformado por especialistas. Finalmente, la resolución se cierra con una propuesta de tres niveles de clasificación. El nivel 1 incluye las revistas indexadas en WoS, Scopus, ERIH Plus, Scielo y el nivel A de la CIRC. El nivel 2 comprende publicaciones con referato no incluidas en el nivel anterior y menciona Francis, Pascal y Redalyc. En el nivel 3 finalmente se incluyen publicaciones con referato presentes en bases de datos no consideradas anteriormente, entre las que destacan bases monodisciplinarias (Philosopher's Index, Sociological Abstracts, EconLit) y el catálogo Latindex. Cabe destacar que dicha resolución no tiene un carácter vinculante y en la práctica muchas comisiones utilizan con requisito mínimo para ubicar a una revista en el nivel 1 a revistas que tenga referato y esté incluida en el catálogo Latindex (Beigel y Bekerman, 2019).

En el contexto regional, lo interesante que aporta la recomendación de CONICET es que pone en el nivel superior tanto a las revistas indexadas en las bases de citas de corriente principal como a las que poseen sellos regionales de calidad, particularmente SciELO. La inclusión de ERIH Plus también apunta ampliar las perspectivas, ya que su catálogo es más diverso en términos geográficos y lingüísticos.

Los resultados de la investigación presentadas en este artículo abarcan hasta 2016 y por ello no puede afirmarse que hayan sido impactados directamente por la resolución, ya que recién puede haberse comenzado a aplicar en 2015 o 2016. Sin embargo, sí es posible aventurar que la resolución lo que hizo fue en cierta medida legitimar un *statu quo* que ya venía sucediendo en muchas comisiones evaluadoras, en las que no existían premios sustantivos por publicar en las revistas de corriente principal (y, consecuentemente, en inglés). Por el contrario, sí se aprecia que las revistas latinoamericanas que forman parte de indexadores de calidad son consideradas favorablemente. Esto contrasta con la situación en España y otros países latinoamericanos como Chile o Colombia, donde la publicación en revistas de corriente principal es incentivada especialmente. Esta situación no parece haberse modificado recientemente, ya que esta resolución no ha sido actualizada desde 2014 no se actualizó esa resolución ni se emitieron nuevos lineamientos, dejando a criterio de los evaluadores las pautas efectivas a utilizar en cada convocatoria.

## 5. Conclusiones

Los resultados del estudio permiten identificar algunas tendencias respecto a la producción académica de las CSH en Argentina. En cuanto a las diferencias entre historia y sociología, se encontró que los patrones de publicación, en lo que hace a los formatos académicos utilizados (la proporción entre libros, capítulos y artículos) no son diferentes sustantivamente ni se evidencian grandes tendencias de cambio. Sí se aprecia que los sociólogos mucho más frecuentemente reportan producciones de tipo más aplicado (informes técnicos, trabajos de consultoría). Por otra parte, sí se encontraron diferencias entre el uso del español frente a lenguas extranjeras, la prevalencia del multilingüismo y los circuitos de edición utilizados. En comparación con los sociólogos, los investigadores en historia utilizan más el español, tienen menor tendencia a usar más de un idioma y publican más en el circuito de revistas nacionales. Esto puede deberse a una mayor orientación local de la disciplina.

En el caso de la sociología, lo que resulta de especial interés es la creciente participación, a lo largo del periodo estudiado, en revistas editadas en otros países de Iberoamérica. En las dos disciplinas, el promedio de publicaciones en revistas globales (no iberoamericanas) ha aumentado, pero de un modo poco significativo. Esto puede hablar de que la regionalización en las ciencias sociales es más fuerte que la de la globalización académica. En el caso argentino, a diferencia de lo que puede suceder en otros países, los criterios de evaluación han acompañado este proceso, en la medida en que no han incentivado la publicación en revistas de corriente principal por sobre otras revistas regionales con prestigio. El tamaño del mercado académico en español también es crucial en este aspecto, ya que el circuito regional en las ciencias sociales iberoamericanas es muy activo en términos de redes y publicaciones.

Por otra parte, los resultados también plantean la importancia de atender a las diferencias entre las disciplinas de las CSH. Si bien existen patrones comunes a todo este campo que las diferencian de las ciencias exactas y naturales, tanto básicas como aplicadas, también son relevantes las diferencias que surgen al analizar las diferencias dentro del área de conocimiento (ver por ejemplo Reymert, 2020 respecto a los criterios de contratación y

promoción en sociología y economía). A través del análisis de una disciplina social (sociología) y otra humanística (historia), este trabajo intentó poner el foco sobre estos matices, que contribuyen a comprender mejor las prácticas de comunicación científica de los investigadores. Esta información también podrá ser de utilidad para diseñar políticas de investigación que partan de un conocimiento más preciso acerca de las prácticas de los académicos.

Para finalizar, se señala que la importancia que mantienen los circuitos locales e iberoamericano, y el uso extendido del español, puede ser positivos para estos campos disciplinares, en la medida en que dan cuenta de un compromiso de los investigadores con el mantenimiento de un circuito nacional y regional, donde se puedan plantear temas de interés local. Sin embargo, tampoco debe perderse de vista el riesgo de dinámicas endogámicas, que blindan al trabajo local del necesario escrutinio más amplio de la comunidad global. En este contexto, los criterios y las prácticas de evaluación, que resultan de una negociación entre los actores de la política científica y las comunidades de investigadores, juegan un papel central en la definición del tipo de producción que es considerado deseable. Por ello, es necesario continuar discutiéndolos públicamente sin encerrarse en posturas extremas y balanceando la relevancia local con una necesaria apertura a la crítica de ideas y la innovación conceptual.

### **Conflictos de interés**

Ninguno declarado

### **Referencias bibliográficas**

Beigel, Fernanda (2014). Publishing from the periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's CONICET. *Current Sociology*. 62 (5), 743-765.

Beigel, Fernanda; Bekerman, Fernanda (2019). *Culturas evaluativas. Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina (1993-2018)*. Buenos Aires: CLACSO.

Beigel, Fernanda; Gallardo, Osvaldo (2021). Productividad, bibliodiversidad y biolingüismo en un corpus completo de producciones científicas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 16(46), 41-71.

Cetto, Ana María; Alonso-Gamboa, Octavio (1998). Scientific periodicals in Latin America and the Caribbean: a global perspective. *Interciencia*, 23(2), 84-93.

Céspedes, Lucía (2021). Latin American Journals And Hegemonic Languages For Academic Publishing In Scopus And Web Of Science. *Trab. Ling. Aplic.*, 60(1): 141-154, <https://doi.org/10.1590/010318138901311520201214>

Chavarro, D., Tang, P. y Rafols, I. (2017). Why researchers publish in non-mainstream journals: training, knowledge bridging and gap filling. *Research Policy*, 46(9), 1666-1680. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.08.002>

CONICET (2014) *Resolución 2249/14. Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades*. [http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH\\_-RD-20140625-2249.pdf](http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf)

Engels, T., Istenič Starčič, A., Kulczycki, E., Pölönen, J. y Sivertsen, G. (2018). Are book publications disappearing from scholarly communication in the social sciences and humanities? *ASLIB Journal of Information Management*, 70(6), 592-607. <https://doi.org/10.1108/AJIM-05-2018-0127>

Engels, T., Ossenblick, T. y Spruyt, E. (2012). Changing publication patterns in the Social Sciences and Humanities, 2000-2009. *Scientometrics*. 93, 373-390. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2>

Gantman, E. (2011) La productividad científica argentina en Ciencias Sociales: Economía, Psicología, Sociología y Ciencia Política en el CONICET (2004-2008). *Revista Española de Documentación Científica*, 34(3), 408-425. <https://doi.org/10.3989/redc.2011.3.829>

Giménez Toledo, E. (2016). *Malestar. Los investigadores ante su evaluación*. Madrid: Iberoamericana-Vervuert.

Guns, R., Eykens, J. y Engels, T. (2019). To What Extent Do Successive Cohorts Adopt Different Publication Patterns? Peer Review, Language Use, and Publication Types in the

Social Sciences and Humanities. *Frontiers in Research. Metrics and Analytics*, 3(38). <http://doi.org/10.3389/frma.2018.00038>.

Hicks, D. (2005). The four literatures of social science. En Moed, Henk; Glänzel, Wolfgang; Ulrich Schmoch (eds.) *Handbook of Quantitative Science and Technology Research* (pp. 473-496). Dordrecht: Springer.

Kreimer, P. (2016). Contra viento y marea en la ciencia periférica: niveles de análisis, conceptos y métodos. En Kreimer, Pablo (ed.) *Contra viento y marea. Emergencia y desarrollo de campos científicos en la periferia: Argentina, segunda mitad del siglo XX* (pp. 9-60). Buenos Aires: CLACSO.

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/qt/20161215020729/ContraVientoYMarea.pdf>

Kulczycki, E., Engels, T., Pölönen, J., Bruun, K., Dušková, M., Guns, R., Nowotniak, R., Petr, M., Sivertsen, G., Istenič Starčič, A. y Zuccala, A. (2018). Publication patterns in the social sciences and humanities: evidence from eight European studies. *Scientometrics*, 116, 463-486. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>

Kulczycki, E., Guns, R., Pölönen, J., Engels, T., Rozkosz, E., Zuccala, A., Bruun, K., Eskola, O., Istenič Starčič, A., Petr, M. y Sivertsen, G. (2020). Multilingual Publishing in the Social Sciences and Humanities: A Seven-Country European Study. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71, 1371-1385. <https://doi.org/10.1002/asi.24336>.

Kulczycki, E. y Korytkowski, P. (2020). Researchers publishing monographs are more productive and more local-oriented. *Scientometrics*, 125, 1371-1387. <http://doi.org/10.1007/s11192-020-03376-x>.

Martínez Avila, D. (2019). Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas. *Anuario ThinkEPI*, 13, e13e01. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe. *Revista interamericana de bibliotecología*, 34(2), 187-199. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB/article/view/10366>

Nederhof, A. (2006). Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: A review. *Scientometrics*, 66(1), 81-100.

<https://doi.org/10.1007/s11192-006-0007-2>

Pölönen, J., Guns, R., Kulczycki, E.; Sivertsen, G. y Engels, T. (2020) *National lists of scholarly publication channels: An overview and recommendations for their construction and maintenance*. ENRESSH project. Recommendations for evaluation agencies.

<https://enressh.eu/wp-content/uploads/2020/04/Recommendations-for-publication-channel-lists.pdf>.

Rafols, I., y Molas-Gallart, J. (2016). A call for inclusive indicators that explore research activities in “peripheral” topics and developing countries. *LSE Impact Blog*.

<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2016/03/01/a-call-for-inclusive-indicators-we-need-better-metrics-to-explore-research-activities-in-peripheral-topics-and-developing-countries/>

Reymert, I. (2020). Bibliometrics in Academic Recruitment: A Screening Tool Rather than a Game Changer. *Minerva*, 59, 53-78. <https://doi.org/10.1007/s11024-020-09419-0>

Rozemblum, C., y Alperin, J. P. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <http://dx.doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>

Sandoval-Romero, V. y Larivière, V. (2020). The national system of researchers in Mexico: implications of publication incentives for researchers in social sciences. *Scientometrics*, 122, 99–126. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03285-8>

Sile, L., Pölönen, J., Sivertsen, G., Guns, R., Engels, T., Arefiev, P., Dušková, M., Faurbæk, L., Holl, A., Kulczycki, E., Macan, B., Nelhans, G., Petr, M., Pisk, M., Soós, S., Stojanovski, J., Stone, A., Šušol, J., y Teitelbaum, R. (2018). Comprehensiveness of national bibliographic databases for social sciences and humanities: Findings from a European survey. *Research Evaluation*, 27(4), 310-322.

<https://doi.org/10.1093/reseval/rvy016>

Vasen, F. (2018). La ‘Torre de Marfil’ como Apuesta Segura: Políticas Científicas y Evaluación Académica en México. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(96).

<https://doi.org/10.14507/epaa.26.3594>

Vasen, F. y Lujano Vilchis, I. (2017) Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(231), 199-228. [http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30043-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30043-0)

## Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.