SciELO Preprints

Estado de la publicación: El preprint no ha sido enviado para publicación

¿Ideología política o interés propio? Predictores del apoyo a las políticas de control del tabaco en Cataluña (2019-2026)

Josep M. Suelves, Manuel Armayones

https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Envíado en: 2026-11-25
Postado en: 2026-11-27 (versión 2)
(AAAA-MM-DD)

Justificación de la versión: Se añade el enlace al depósito del código de análisis y los resultados en Zenodo (https://doi.org/10.5281/zenodo.24533274) y se indica que el manuscrito se ha enviado a Psicothema.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Political Ideology or Self-Interest? Predictors of Support for Tobacco Control Policies in Catalonia (2019-2026)

¿Ideología política o interés propio? Predictores del apoyo a las políticas de control del tabaco en Cataluña (2019-2026)

Josep M. Suelves (ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7716-6944)

Manuel Armayones (ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6345-8711)

Behaviour Design Lab, Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona, España.

Autor de correspondencia: Josep M. Suelves, jsuelves@uoc.edu.

Prerregistro: https://doi.org/10.17605/OSF.IO/5JPQH (registrado el 19 de noviembre de 2026).

Versión 2 (27 de noviembre de 2026). Este manuscrito se ha enviado a *Psicothema* para su evaluación. Respecto a la versión 1, se indica que el código de análisis y las tablas de resultados están disponibles en Zenodo (https://doi.org/10.5281/zenodo.24533274).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Antecedentes: Las políticas de control del tabaco necesitan apoyo social y político para adoptarse y mantenerse. Analizamos si ese apoyo depende más de la ideología o del interés propio de fumadores y no fumadores. **Método:** Usamos tres encuestas Òmnibus del Centre d'Estudis d'Opinió de Cataluña (2019, n = 1.200; 2023, n = 2.564; 2026, n = 1.797) y regresiones logísticas ponderadas con efectos marginales medios, según un plan prerregistrado. **Resultados:** Fumar se asoció con entre 10 y 46 puntos porcentuales menos de apoyo a las cinco prohibiciones de fumar estudiadas. Situarse a la derecha solo se asoció con menos apoyo en terrazas (−12 puntos) y estadios deportivos (−10 a −12). Las prohibiciones en estadios y en los accesos a centros educativos y sanitarios tuvieron apoyo mayoritario de la izquierda, el centro y la derecha. En 2026, el 37 % de las personas no fumadoras preveía ir más a menudo a las terrazas si se prohibía fumar, sin diferencias por ideología. **Conclusiones:** El interés propio pesa más que la ideología, y el apoyo transversal ofrece una base para el consenso político en el control del tabaco.

Palabras clave: control del tabaco; espacios sin humo; ideología política; interés propio; opinión pública.

Background: Tobacco control policies need public and political support to be adopted and sustained. We examined whether support depends more on ideology or on the self-interest of smokers and non-smokers. **Method:** We used three Òmnibus surveys of the Centre d'Estudis d'Opinió of Catalonia (2019, n = 1,200; 2023, n = 2,564; 2026, n = 1,797) and survey-weighted logistic regressions with average marginal effects, following a preregistered plan. **Results:** Current smoking was associated with 10 to 46 percentage points less support for the five smoking bans studied. Right-wing self-placement was associated with less support only for bans on terraces (−12 points) and in sports stadiums (−10 to −12). Bans in stadiums and at the entrances of schools and health centers had majority support on the left, center and right. In 2026, 37% of non-smokers expected to visit terraces more often if smoking were banned, with no differences by ideology. **Conclusions:** Self-interest outweighs ideology, and cross-ideological support provides a basis for political consensus on tobacco control.

Keywords: tobacco control; smoke-free spaces; political ideology; self-interest; public opinion.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

¿Ideología política o interés propio? Predictores del apoyo a las políticas de control del tabaco en Cataluña (2019-2026)

Las políticas de espacios sin humo solo se adoptan y se mantienen si cuentan con un apoyo social y político suficiente. En España, la ampliación de los espacios sin humo, incluidos algunos espacios al aire libre, y la extensión a los cigarrillos electrónicos de las restricciones aplicadas al tabaco figuran entre las prioridades señaladas para avanzar en el control del tabaquismo (Villalbí et al., 2019). El Gobierno aprobó el 9 de septiembre de 2025 un anteproyecto de reforma de la Ley 28/2005 que haría posible ampliar los espacios sin humo (Ministerio de Sanidad, 2025). El 21 de julio de 2026 aprobó el proyecto de ley y lo remitió a las Cortes Generales; el texto ampliaría la prohibición de fumar a las terrazas de hostelería, las playas y otros espacios al aire libre en los que todavía se permite fumar (Ministerio de Sanidad, 2026). La tramitación ha decaído con el fin de la legislatura, y el Gobierno que surja de las elecciones convocadas el 29 de noviembre de 2026 deberá decidir el impulso de una nueva reforma legislativa y obtener el apoyo parlamentario necesario para su aprobación (Real Decreto 806/2026).

El Reino Unido mantiene desde hace años políticas rigurosas de control del tabaco, que han contribuido a reducir la prevalencia del tabaquismo en la población adulta del 20,2 % en 2011 al 9,8 % en 2025 (Office for National Statistics, 2026). Una nueva ley, la Tobacco and Vapes Act, recibió la sanción real el 29 de abril de 2026 e incluye medidas para lograr una generación sin tabaco, como prohibir su venta a cualquier persona nacida a partir del 1 de enero de 2009 (Department of Health and Social Care, 2026). La ley se presentó primero con un gobierno conservador y se aprobó con uno laborista, apoyada en un consenso entre partidos que las organizaciones de salud pública consideran decisivo (Cheeseman, 2026). La experiencia internacional muestra que, con la misma evidencia científica, distintos países pueden adoptar políticas muy diferentes según su contexto político (Cairney, 2019; Cairney & Yamazaki, 2018).

La prohibición de fumar en espacios compartidos forma parte de la estrategia MPOWER de la Organización Mundial de la Salud, que la incluye entre las medidas para proteger a la población del humo del tabaco (World Health Organization, 2008). Su objetivo primero es reducir la exposición al humo ambiental, un efecto para el que la evidencia es suficiente (International Agency for Research on Cancer [IARC], 2009) y

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

que se traduce en menos ingresos por síndrome coronario agudo y menos mortalidad por enfermedades relacionadas con el tabaco (Frazer et al., 2016). Estas normas también pueden influir en las normas sociales sobre el consumo (Frazer et al., 2016): al reducir su visibilidad, contribuyen a desnormalizarlo, lo que puede ayudar a prevenir el inicio entre los más jóvenes, y facilitan el abandono de quienes fuman. Hay evidencia suficiente de que los lugares de trabajo sin humo reducen el consumo de quienes siguen fumando y evidencia fuerte de que reducen la prevalencia en adultos (IARC, 2009), aunque los efectos de las prohibiciones nacionales sobre la prevalencia son menos consistentes (Frazer et al., 2016). Desde el modelo COM-B, que explica la conducta a partir de la capacidad, la oportunidad y la motivación (Michie et al., 2011), las prohibiciones actúan sobre la oportunidad física y social de fumar: restringen los lugares donde es posible hacerlo y modifican lo que se percibe como habitual y aceptado.

La psicología política ha propuesto dos explicaciones del apoyo a una política. Según la teoría del interés propio (*self-interest*), las personas apoyan las políticas que maximizan sus beneficios y minimizan sus costes en términos de bienestar material privado. El enfoque de la política simbólica sostiene, en cambio, que las actitudes ante las políticas públicas dependen sobre todo de predisposiciones simbólicas estables, como la ideología, más que de esos costes y beneficios personales (Sears et al., 1980). La revisión clásica de Sears y Funk (1991) concluyó que el interés propio suele tener un peso escaso, salvo cuando lo que está en juego es claro, directo e inmediato. Más recientemente, Lau y Heldman (2009) confirmaron en Estados Unidos que las actitudes simbólicas predecían el apoyo a políticas sociales mucho mejor que el interés propio, aunque el contexto informativo modulaba el peso de este último. En España, el contraste entre ambas teorías se ha aplicado a las preferencias de gasto público, y el peso relativo del interés propio y de las predisposiciones simbólicas variaba según el tipo de política (Cicuéndez Santamaría, 2017).

Las normas que promueven los espacios sin humo y prohíben fumar son un caso propicio para contrastar ambas explicaciones. Para quien fuma, el coste es directo y cotidiano; para quien no fuma, el beneficio también lo es. Al mismo tiempo, estas medidas tienen una lectura ideológica y pueden percibirse a veces como una injerencia excesiva del Estado sobre la libertad individual. En 28 países de la Unión Europea, las

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

personas de centro-derecha apoyaban menos las políticas de control del tabaco que las de centro, incluso teniendo en cuenta su consumo de tabaco (Filippidis et al., 2017). En Estados Unidos, la ideología conservadora se asocia con más oposición a algunas políticas de control del tabaco (Shete et al., 2021). Por otro lado, fumar, haber fumado o usar cigarrillos electrónicos se asocia con un apoyo menor a la prohibición de fumar en espacios públicos (Laverty et al., 2017; Li et al., 2025).

No conocemos ningún estudio que compare el peso de la ideología y del consumo de tabaco en el apoyo a estas políticas en España. Este estudio analiza tres encuestas de Cataluña, realizadas en 2019, 2023 y 2026, con un plan de análisis prerregistrado. Planteamos tres hipótesis confirmatorias. Según la primera (H1), quienes se sitúan a la derecha apoyan menos cada prohibición que quienes se sitúan a la izquierda, teniendo en cuenta el consumo de tabaco y las variables sociodemográficas. Según la segunda (H2), las personas que fuman apoyan menos cada prohibición que las que nunca han fumado, teniendo en cuenta la ideología. Según la tercera (H3), la prohibición de fumar en estadios deportivos y espectáculos al aire libre, y a menos de 5 metros de centros educativos y sanitarios, tiene el apoyo de la mayoría en la izquierda, el centro y la derecha. De forma exploratoria, comparamos el tamaño de ambos efectos, examinamos si interactúan, si los rasgos de personalidad aportan información adicional, si el gradiente ideológico cambió entre 2019 y 2023, cómo varía el apoyo según la simpatía partidista y, con los datos de 2026, si la receptividad a la prohibición en terrazas difiere según la ideología.

Método

Participantes

Analizamos tres encuestas Òmnibus del Centre d'Estudis d'Opinió (CEO), el organismo de la Generalitat de Catalunya responsable de los estudios de opinión pública. El Òmnibus es una encuesta periódica que el CEO pone a disposición de los departamentos y organismos de la Generalitat para formular preguntas sobre temas de gestión vinculados a la acción de gobierno a una muestra representativa de la población y obtener resultados en poco tiempo (Centre d'Estudis d'Opinió, 2023, 2026). La encuesta de 2019 (REO 946; n = 1.200) se realizó en junio de 2019 mediante entrevista presencial a residentes en Cataluña de 18 años o más. La de 2023 (REO 1066; n = 2.564) se realizó del 2 de mayo al 4 de julio de 2023 y la de 2026 (REO 1171; n =

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

1.797), del 29 de junio al 6 de septiembre de 2026; ambas fueron autoadministradas (web y papel) sobre una muestra probabilística y nominal de residentes de 16 años o más. En 2023 respondieron 1.992 personas por web, 569 en papel y 3 con asistencia telefónica. La Tabla 1 describe las muestras de 2019 y 2023.

Instrumentos

Apoyo a la prohibición de fumar. En 2019 se preguntó en qué medida se estaría de acuerdo con una ley que prohibiera fumar en cuatro entornos, con respuesta «de acuerdo» o «en desacuerdo»: automóviles privados; estadios deportivos y espectáculos al aire libre; la calle a menos de 5 metros de centros educativos, sanitarios y otros equipamientos; y el uso de cigarrillos electrónicos y pipas de agua en aquellos lugares donde ya estuviera prohibido fumar. En 2023 se volvió a preguntar por las tres primeras medidas, con opciones de respuesta sí/no, y se añadieron las terrazas de bares y restaurantes. El ítem de cigarrillos electrónicos de 2023 tuvo cuatro categorías y solo se incluyó en el cuestionario web; lo dicotomizamos (muy de acuerdo o de acuerdo = apoyo). «No sabe» y «no contesta» se trataron como valores perdidos.

Receptividad a la prohibición de fumar en terrazas. En 2023 y 2026 se preguntó: «Si se prohíbe fumar en las terrazas de los bares y restaurantes, ¿qué hará?». En 2023 las opciones fueron ir más a menudo, con la misma frecuencia o menos a menudo; en 2026 no se ofreció la opción «menos a menudo». Es una medida de intención de conducta, no de apoyo.

Ideología. En 2019 se usó una autoubicación en siete categorías de orientación política (de extrema izquierda a extrema derecha) y en 2023 y 2026, una escala de 0 a 10. Se agrupó en izquierda (2019: extrema izquierda, izquierda y centro-izquierda; 2023 y 2026: 0-3), centro (2019: centro; 2023 y 2026: 4-6) y derecha (2019: centro-derecha, derecha y extrema derecha; 2023 y 2026: 7-10). Quienes no se ubicaron formaron una cuarta categoría.

Consumo de tabaco. Nunca ha fumado, exfumador y fumador actual (diario u ocasional).

Personalidad (2023). El cuestionario incluyó el BFI-10 (Rammstedt & John, 2007), con diez frases («Soy una persona… reservada», «…generalmente confiada», etc.) valoradas de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo), dos por rasgo. Usamos

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

las puntuaciones de extraversión, amabilidad, responsabilidad, estabilidad emocional y apertura calculadas por el CEO (rango 0-10), estandarizadas.

Simpatía partidista (2023). Se preguntó por qué partido se sentía más simpatía, con las opciones PP, ERC, PSC, Ciudadanos, CUP, Comuns (ECP), Junts (JxCat), Vox, otros, ninguno, no sabe y prefiere no contestar. Solo se analizaron los grupos con al menos 50 personas.

Variables sociodemográficas. Sexo (hombre o mujer; en 2023, el que constaba en los documentos oficiales), grupo de edad y nivel de estudios (obligatorios o menos; secundarios o formación profesional; universitarios).

Procedimiento

Los microdatos anonimizados son públicos y se descargaron del portal de datos abiertos del Registre d'Estudis d'Opinió (https://analisi.transparenciacatalunya.cat/Sector-P-blic/Registre-d-Estudis-d-Opini-REO-del-Centre-d-Estudi/m5mb-xt5e/about_data). La versión CSV de 2023 solo contiene las respuestas web, por lo que se usaron los archivos SPSS completos. Se trata de un análisis secundario de datos públicos y anonimizados, recogidos por el CEO, que no requiere la aprobación de un comité de ética. El plan de análisis se registró en OSF antes de cualquier análisis bivariado o multivariado (https://doi.org/10.17605/OSF.IO/5JPQH); solo se habían consultado distribuciones univariadas. Hubo una desviación: en el ítem de cigarrillos electrónicos de 2023, la combinación «no se ubica» × «en contra» tenía 6 casos, por debajo del mínimo de 10 fijado; como esa categoría no tiene otra contigua con la que fusionarse, se excluyó solo en ese ítem (n = 29), sin cambios en el resultado. El estudio se describe siguiendo la guía STROBE para estudios observacionales (von Elm et al., 2008).

Análisis de datos

Para cada prohibición y oleada ajustamos una regresión logística ponderada (familia cuasibinomial; paquete survey de R; Lumley, 2004) con ideología, consumo, sexo, edad y estudios. La muestra de 2019 es autoponderada; en 2023 y 2026 se usó la ponderación del CEO. Expresamos los resultados como efectos marginales medios (EMM) en puntos porcentuales con IC del 95 %, calculados por el método delta. H1 y H2 se consideraron apoyadas en un ítem si el EMM correspondiente (derecha frente a izquierda; fumador actual frente a nunca fumador) era negativo y significativo tras la

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

corrección de Holm dentro de cada hipótesis y oleada, y apoyadas globalmente si lo eran en la mayoría de los ítems de ambas oleadas. H3 se consideró apoyada si, en cada grupo ideológico, el límite inferior del IC del porcentaje ponderado a favor superaba el 50 %. Con los tamaños disponibles, la diferencia mínima detectable entre derecha e izquierda era de unos 18 puntos en 2019 y 13 en 2023 (potencia del 80 %, $\alpha = ,0125$).

Los análisis exploratorios fueron: la diferencia entre ambos EMM, con IC por *bootstrap* (1.000 réplicas); la interacción ideología × consumo actual; la aportación de los rasgos de personalidad, por cambio en el AIC y prueba de Wald conjunta; el cambio del gradiente ideológico entre 2019 y 2023 en los tres ítems comunes, con datos combinados de personas de 18 años o más; el apoyo según la simpatía partidista; las personas exfumadoras; y la receptividad a la prohibición en terrazas. Además, de forma exploratoria y no prerregistrada, examinamos si el sexo moderaba el efecto de la ideología y del consumo de tabaco, añadiendo las interacciones correspondientes en modelos separados. Como comprobaciones de robustez repetimos los modelos sin ponderar, excluyendo a quienes no se ubican ideológicamente, con la ideología de 2023 como escala continua y con puntos de corte alternativos (0-4, 5, 6-10), con un modelo ordinal para el ítem de cigarrillos electrónicos de 2023 y con imputación múltiple de 20 conjuntos de datos (van Buuren & Groothuis-Oudshoorn, 2011). Los análisis se hicieron con R 4.3.3.

Resultados

Todas las prohibiciones sobre las que se preguntó tuvieron el apoyo de la mayoría (Tabla 1). El mayor apoyo correspondió a la prohibición de fumar a menos de 5 metros de centros (82,6 % en 2019 y 81,3 % en 2023) y los menores, aunque también mayoritarios, a las terrazas (58,2 % en 2023) y a los coches privados (57,3 % en 2023). Se situaron a la derecha política el 8,1 % de las personas en 2019 y el 9,6 % en 2023; no se ubicaron el 23,8 % y el 5,1 %, respectivamente. Fumaban el 26,9 % y el 22,0 %.

Hipótesis confirmatorias

H1 (ideología) no se confirmó. La diferencia entre derecha e izquierda fue negativa y significativa tras la corrección de Holm en tres de los nueve ítems: estadios en 2019 (EMM = −12,0 puntos; IC 95 % [−21,4, −2,6]) y en 2023 (EMM = −9,9; IC 95 % [−17,0, −2,7]), y terrazas en 2023 (EMM = −12,4; IC 95 % [−19,8, −5,0]). En coches,

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

5 metros y cigarrillos electrónicos, la diferencia estuvo entre −6,4 y +0,3 puntos y no alcanzó el umbral de la significación estadística (Figura 1).

H2 (interés propio) se confirmó en los nueve ítems. Las personas que fumaban dieron entre 10,2 y 45,9 puntos menos de apoyo que las que nunca habían fumado, y todas las diferencias tuvieron significación estadística tras la corrección (p < ,001). La diferencia mayor fue la de las terrazas en 2023 (EMM = −45,9; IC 95 % [−51,1, −40,7]).

H3 (apoyo transversal) se confirmó. La prohibición en estadios deportivos y la de 5 metros tuvieron la mayoría en los tres grupos ideológicos y en ambas oleadas. El apoyo más bajo fue el de la derecha a la prohibición en estadios en 2019: 64,6 % (IC 95 % [55,0, 74,2]). En 2023, la derecha apoyó la prohibición en estadios en un 70,6 % [63,9, 77,3] y la de 5 metros en un 77,6 % [71,9, 83,3] (Tabla 2).

Análisis exploratorios

El efecto de fumar o no superó significativamente al de la ideología en seis de los nueve ítems; en cigarrillos electrónicos (ambas oleadas) y 5 metros (2023) la diferencia tuvo la misma dirección, pero no fue significativa. El efecto de la ideología no fue distinto entre fumadores y no fumadores (p de la interacción entre ,12 y ,90). Los rasgos de personalidad aportaron poco: ningún rasgo mostró un efecto superior a 3 puntos por desviación estándar, el AIC solo mejoró en dos ítems (5 metros y cigarrillos electrónicos; prueba conjunta p = ,04 y p = ,02) y empeoró en los otros tres. El gradiente ideológico no cambió entre 2019 y 2023 en ninguno de los tres ítems comunes (p de la interacción entre ,28 y ,77).

Las diferencias entre electorados fueron moderadas (Tabla 3). La prohibición de fumar en coches privados no alcanzó la mayoría entre quienes simpatizaban con la CUP (43,0 %) o con Vox (47,0 %) ni entre quienes no se identificaban con ningún partido (48,7 %); la de terrazas no la alcanzó en el electorado de Vox (40,8 %). Las prohibiciones en estadios, a menos de 5 metros de centros y de cigarrillos electrónicos tuvieron el apoyo de la mayoría en todos los electorados. Las personas exfumadoras apoyaron menos que las que nunca habían fumado en cinco de los nueve ítems, con diferencias de 6 a 14 puntos, y más que las fumadoras en ocho.

En cuanto al sexo, en 2023 las mujeres apoyaron más que los hombres la prohibición en coches privados (EMM = 7,2; IC 95 % [2,8, 11,6]) y a menos de 5

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

metros de centros (EMM = 3,5; IC 95 % [0,0, 7,1]) y menos la de terrazas (EMM = −4,2; IC 95 % [−8,3, −0,1]); en los demás ítems no hubo diferencias significativas. El sexo no moderó el efecto de la ideología ni el del consumo de tabaco en ninguno de los nueve ítems (*p* de las interacciones entre ,06 y ,99). En 2026, la proporción de personas no fumadoras que irían más a menudo a las terrazas fue similar en hombres (37,8 %) y mujeres (36,8 %; *p* = ,80).

En 2023, el 34,1 % de quienes apoyaban la prohibición en terrazas dijo que iría más a menudo si se aplicaba, frente al 6,0 % de quienes se oponían. En el verano de 2026, el 37,3 % (IC 95 % [34,3, 40,2]) de las personas no fumadoras dijo que iría a las terrazas más a menudo si se prohibía fumar. La proporción fue del 33,1 % en la izquierda, el 37,5 % en el centro y el 42,5 % en la derecha, sin diferencias significativas (*p* = ,11). La cifra de 2023 (27,2 %) no es comparable, porque aquel año la pregunta incluía la opción «iré menos».

Las conclusiones se mantuvieron en las seis comprobaciones de robustez. Con la ideología de 2023 como escala continua se observó un gradiente pequeño en terrazas (−2,1 puntos por cada punto hacia la derecha), estadios (−1,1) y 5 metros (−1,2). Sin ponderar, la diferencia entre derecha e izquierda en 5 metros (−11,1) y cigarrillos electrónicos (−6,7) alcanzó la significación en 2023; con la imputación múltiple, la de 5 metros (−6,7). El efecto del consumo fue significativo en todos los modelos. Los resultados detallados están disponibles como material suplementario (Suelves & Armayones, 2026; https://doi.org/10.5281/zenodo.24533274).

Discusión

El apoyo a la ampliación de espacios libres de humo y la prohibición de fumar en Cataluña depende mucho más del consumo de tabaco que de la ideología, y es mayoritario en todo el espectro político. Los datos más recientes apuntan en la misma dirección. Se recogieron entre el 29 de junio y el 6 de septiembre de 2026, mientras el Gobierno hacía pública la aprobación del proyecto de reforma de la Ley 28/2005 que extendía la prohibición a las terrazas (Ministerio de Sanidad, 2026) y pocos meses después de la sanción de la Tobacco and Vapes Act británica. En ese momento, algo más de un tercio de las personas no fumadoras declaraba su intención de frecuentar más las terrazas de hostelería si se prohibía fumar, sin diferencias significativas entre

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

izquierda, centro y derecha. Este indicador mide receptividad y no apoyo, pero no muestra ninguna resistencia ideológica a la medida entre la población no fumadora.

Los resultados se apartan del patrón general de la política simbólica, en el que la orientación ideológica pesa más que el interés propio (Lau & Heldman, 2009; Sears et al., 1980). Encajan, en cambio, con la excepción que señalaron Sears y Funk (1991): cuando lo que está en juego es directo y cotidiano, el interés propio adquiere relevancia. Para quien fuma, la prohibición afecta a su conducta diaria, y la diferencia de apoyo con quien nunca ha fumado llegó a 46 puntos en las terrazas. Desde el modelo COM-B (Michie et al., 2011), la prohibición reduce la oportunidad de fumar de una minoría, mientras que para la mayoría no fumadora amplía la oportunidad de disfrutar de espacios sin humo; no es extraño que la posición ante la medida dependa tanto de ese balance. Las personas exfumadoras se situaron en una posición intermedia, como también se ha observado en el conjunto de la Unión Europea (Li et al., 2025).

La ideología tuvo un efecto real pero acotado. Solo alcanzó la significación en terrazas y estadios, dos espacios de ocio en los que la prohibición puede vivirse como una restricción de la actividad social más que como una protección de la salud de terceros; esta interpretación debe contrastarse en estudios futuros. Su tamaño, de unos 10-12 puntos, es compatible con lo observado en Europa (Filippidis et al., 2017) y queda muy por debajo del efecto del consumo. El gradiente no cambió entre 2019 y 2023, y los rasgos de personalidad apenas añadieron información.

El mensaje para los responsables políticos es claro: las medidas de control del tabaco orientadas a la mejora de la salud pública no dividen al electorado por bloques ideológicos. La oposición se concentra en las personas que fuman, que son una minoría (en España, el 15,4 % de la población de 15 años o más fuma a diario y el 2,8 % de forma ocasional; Instituto Nacional de Estadística, 2026) repartida por todo el espectro político. En todos los electorados analizados, incluidos los de menor apoyo, la mayoría respaldaba las prohibiciones en estadios deportivos, en el entorno de centros educativos y sanitarios y en relación con el uso de cigarrillos electrónicos. En el Reino Unido, un consenso entre partidos sostenido en el tiempo ha permitido avanzar en el control del tabaco (Cairney, 2019; Cheeseman, 2026); nuestros datos sugieren que en nuestro medio existe una base social para un consenso similar.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

El apoyo a la prohibición de fumar en las terrazas de hostelería es el más bajo, aunque alcanza el 58 %; además, muestra un gradiente ideológico y no es mayoritario en todos los electorados. Era también la medida más visible y mediática del proyecto de ley que decayó con la disolución de las Cortes. Es ahí donde el consenso necesita más trabajo, y donde los datos de 2026 ofrecen un argumento claro: una parte importante de la clientela no fumadora, de cualquier orientación política, dice que frecuentaría más las terrazas si se prohibiera fumar.

El estudio tiene limitaciones. El diseño es transversal y no permite inferencias causales. El cambio de modo de administración entre 2019 (presencial) y 2023 (autoadministrado) coincide con el paso del tiempo y no puede separarse de él, y la medida de ideología difiere entre oleadas. Las personas que se declaran de derechas son relativamente pocas (97 en 2019 y 239 en 2023), por lo que solo podíamos detectar diferencias de unos 13-18 puntos; gradientes menores pueden haber pasado inadvertidos, como sugieren los análisis de robustez. El ítem de 2026 mide intención de conducta, no incluye la opción «iré menos» y no permite comparar con 2023. En 2019 y 2023 solo se registró el sexo, por lo que no fue posible analizar la identidad de género (Heidari et al., 2016). En Cataluña, el eje izquierda-derecha convive con el eje nacional, que no hemos analizado, y una quinta parte de las personas no declaró su simpatía partidista en 2023.

En conclusión, en Cataluña, entre 2019 y 2026, el apoyo a las políticas de control del tabaco depende sobre todo de si se fuma o no, no de la orientación política. Las prohibiciones estudiadas cuentan con el respaldo de la mayoría en la izquierda, el centro y la derecha. Esa base social permite plantear su regulación como una política de consenso, al margen del debate partidista.

Contribución de los autores

Josep M. Suelves: conceptualización, curación de datos, análisis formal, metodología, redacción del borrador original. Manuel Armayones: conceptualización, metodología, revisión y edición.

Agradecimientos

Los autores usaron Claude (Anthropic) como apoyo para escribir el código de análisis y redactar un primer borrador del texto. Los autores revisaron el código, los resultados y el texto, y asumen toda la responsabilidad sobre el contenido.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Financiación

La presente investigación no ha recibido ayudas específicas de agencias del sector público, sector comercial o entidades sin ánimo de lucro.

Conflicto de intereses

Josep M. Suelves fue, hasta abril de 2026, jefe del Servicio de Prevención y Control del Tabaquismo y de las Lesiones del Departamento de Salud de la Generalitat de Catalunya y es vicepresidente primero del Comité Nacional para la Prevención del Tabaquismo. Ninguno de los autores ha tenido vinculación con la industria del tabaco ni de los cigarrillos electrónicos, ni ha recibido nunca ninguna ayuda de ella. Los autores declaran que no existe ningún otro conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos de investigación

Los microdatos son públicos y pueden descargarse del portal de datos abiertos del Registre d'Estudis d'Opinió (estudios REO 946, 1066 y 1171; Centre d'Estudis d'Opinió, 2019, 2023, 2026). El código de análisis en R y las tablas de resultados, incluidos los análisis por sexo, están disponibles en Zenodo (Suelves & Armayones, 2026), y el plan prerregistrado, en OSF (https://doi.org/10.17605/OSF.IO/5JPQH).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Referencias

Cairney, P. (2019). The transformation of UK tobacco control. In M. E. Compton & P. 't Hart (Eds.), *Great policy successes* (pp. 84-103). Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780198843719.003.0005

Cairney, P., & Yamazaki, M. (2018). A comparison of tobacco policy in the UK and Japan: If the scientific evidence is identical, why is there a major difference in policy? *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice, 20*(3), 253-268. https://doi.org/10.1080/13876988.2017.1323439

Centre d'Estudis d'Opinió. (2019). *Òmnibus 2019 (REO 946)* [Òmnibus survey 2019] [Data set]. Generalitat de Catalunya. https://analisi.transparenciacatalunya.cat/Sector-P-blic/Registre-d-Estudis-d-Opini-REO-del-Centre-d-Estudi/m5mb-xt5e/about_data

Centre d'Estudis d'Opinió. (2023). *Òmnibus de la Generalitat de Catalunya. 2023-2 (REO 1066)* [Òmnibus survey of the Government of Catalonia, 2023-2] [Data set]. Generalitat de Catalunya. https://analisi.transparenciacatalunya.cat/Sector-P-blic/Registre-d-Estudis-d-Opini-REO-del-Centre-d-Estudi/m5mb-xt5e/about_data

Centre d'Estudis d'Opinió. (2026). *Òmnibus de la Generalitat de Catalunya. 2026-1 (REO 1171)* [Òmnibus survey of the Government of Catalonia, 2026-1] [Data set]. Generalitat de Catalunya. https://analisi.transparenciacatalunya.cat/Sector-P-blic/Registre-d-Estudis-d-Opini-REO-del-Centre-d-Estudi/m5mb-xt5e/about_data

Cheeseman, H. (2026, April 23). *A landmark moment for a smokefree future: How cross-party consensus delivered the Tobacco and Vapes Bill*. Action on Smoking and Health. https://ash.org.uk/media-centre/news/blog/a-landmark-moment-for-a-smokefree-future-how-cross-party-consensus-delivered-the-tobacco-and-vapes-bill

Cicuéndez Santamaría, R. (2017). Las preferencias de gasto público de los españoles: ¿Interés propio o valores? [Public expenditure preferences in Spain: Self-interest or values?]. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 160,* 19-38. https://doi.org/10.5477/cis/reis.160.19

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Department of Health and Social Care. (2026, April 29). *Tobacco and Vapes Bill becomes law*. GOV.UK. https://www.gov.uk/government/news/tobacco-and-vapes-bill-becomes-law

Filippidis, F. T., Girvalaki, C., Mechili, E.-A., & Vardavas, C. I. (2017). Are political views related to smoking and support for tobacco control policies? A survey across 28 European countries. *Tobacco Induced Diseases, 15*, Article 45. https://doi.org/10.1186/s12971-017-0151-x

Frazer, K., Callinan, J. E., McHugh, J., van Baarsel, S., Clarke, A., Doherty, K., & Kelleher, C. (2016). Legislative smoking bans for reducing harms from secondhand smoke exposure, smoking prevalence and tobacco consumption. *Cochrane Database of Systematic Reviews, 2016*(2), Article CD005992. https://doi.org/10.1002/14651858.CD005992.pub3

Heidari, S., Babor, T. F., De Castro, P., Tort, S., & Curno, M. (2016). Sex and gender equity in research: Rationale for the SAGER guidelines and recommended use. *Research Integrity and Peer Review, 1*, Article 2. https://doi.org/10.1186/s41073-016-0007-6

Instituto Nacional de Estadística. (2026, October 20). *Encuesta de Salud de España (ESdE). Año 2025* [Spanish Health Survey, 2025] [Press release]. https://www.ine.es/dyngs/Prensa/ESdE2025.htm

International Agency for Research on Cancer. (2009). *Evaluating the effectiveness of smoke-free policies* (IARC Handbooks of Cancer Prevention, Vol. 13). IARC.

Lau, R. R., & Heldman, C. (2009). Self-interest, symbolic attitudes, and support for public policy: A multilevel analysis. *Political Psychology, 30*(4), 513-537. https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00713.x

Laverty, A. A., Filippidis, F. T., Fernandez, E., & Vardavas, C. I. (2017). E-cigarette use and support for banning e-cigarette use in public places in the European Union. *Preventive Medicine, 105*, 10-14. https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2017.08.007

Li, C. X., Wang, P.-C., Feliu, A., Laverty, A. A., Martinez, C., Peruga, A., Girvalaki, C., Loghin, C. R., Vardavas, C. I., & Filippidis, F. T. (2025). Exposure to secondhand smoke from cigarettes and secondhand aerosol from tobacco and nicotine products in indoor and outdoor public spaces in the European Union: A

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

cross-sectional study. *BMJ Public Health, 3*(2), Article e002903. https://doi.org/10.1136/bmjph-2025-002903

Lumley, T. (2004). Analysis of complex survey samples. *Journal of Statistical Software, 9*(8), 1-19. https://doi.org/10.18637/jss.v009.i08

Michie, S., van Stralen, M. M., & West, R. (2011). The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science, 6,* Article 42. https://doi.org/10.1186/1748-5908-6-42

Ministerio de Sanidad. (2025, September 9). *Aprobado el Anteproyecto de Ley del tabaco que amplía los espacios sin humo* [Draft tobacco bill extending smoke-free spaces approved] [Press release]. https://www.sanidad.gob.es/gabinete/notasPrensa.do?id=6742

Ministerio de Sanidad. (2026, July 21). *Aprobado el proyecto de ley del tabaco que amplía los espacios sin humo a terrazas, playas y otros espacios al aire libre* [Tobacco bill extending smoke-free spaces to terraces, beaches and other outdoor spaces approved] [Press release]. https://www.sanidad.gob.es/gabinete/notasPrensa.do?id=6968

Office for National Statistics. (2026, October 6). *Adult smoking habits in the UK: 2025*. https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/healthandlifeexpectancies/bulletins/adultsmokinghabitsingreatbritain/2025

Rammstedt, B., & John, O. P. (2007). Measuring personality in one minute or less: A 10-item short version of the Big Five Inventory in English and German. *Journal of Research in Personality, 41*(1), 203-212. https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.02.001

Real Decreto 806/2026, de 5 de octubre, de disolución del Congreso de los Diputados y del Senado y de convocatoria de elecciones [Royal Decree 806/2026 dissolving the Congress and the Senate and calling elections]. *Boletín Oficial del Estado*, 6 de octubre de 2026.

Sears, D. O., & Funk, C. L. (1991). The role of self-interest in social and political attitudes. *Advances in Experimental Social Psychology, 24*, 1-91. https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60327-5

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Sears, D. O., Lau, R. R., Tyler, T. R., & Allen, H. M. (1980). Self-interest vs. symbolic politics in policy attitudes and presidential voting. *American Political Science Review, 74*(3), 670-684. https://doi.org/10.2307/1958149

Shete, S. S., Yu, R., & Shete, S. (2021). Political ideology and the support or opposition to United States tobacco control policies. *JAMA Network Open, 4*(9), Article e2125385. https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2021.25385

Suelves, J. M., & Armayones, M. (2026). *Ideology or self-interest? Support for tobacco control policies in Catalonia (2019-2026): Analysis code and results* (Version 1.0) [Computer software]. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.24533274

van Buuren, S., & Groothuis-Oudshoorn, K. (2011). mice: Multivariate imputation by chained equations in R. *Journal of Statistical Software, 45*(3), 1-67. https://doi.org/10.18637/jss.v045.i03

Villalbí, J. R., Suelves, J. M., Martínez, C., Valverde, A., Cabezas, C., & Fernández, E. (2019). El control del tabaquismo en España: Situación actual y prioridades [Smoking control in Spain: Current situation and priorities]. *Revista Española de Salud Pública, 93,* Article e201907044. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10308847/

von Elm, E., Altman, D. G., Egger, M., Pocock, S. J., Gøtzsche, P. C., & Vandenbroucke, J. P. (2008). The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement: Guidelines for reporting observational studies. *Journal of Clinical Epidemiology, 61*(4), 344-349. https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2007.11.008

World Health Organization. (2008). *WHO report on the global tobacco epidemic, 2008: The MPOWER package*. https://www.who.int/publications/i/item/9789241596282

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Tabla 1

Características de las muestras y apoyo a cada prohibición (porcentajes ponderados)

Variable	2019 (n = 1.200)	2023 (n = 2.564)
Izquierda	58,0	36,2
Centro	10,2	49,0
Derecha	8,1	9,6
No se ubica	23,8	5,1
Nunca ha fumado	41,8	48,9
Exfumador	31,3	29,2
Fuma	26,9	22,0
Mujeres	51,5	51,3
Estudios universitarios	24,5	24,5
Apoyo: terrazas	No se preguntó	58,2
Apoyo: coches privados	63,8	57,3
Apoyo: estadios y espectáculos	75,1	78,0
Apoyo: a 5 m de centros	82,6	81,3
Apoyo: cigarrillos electrónicos	75,0	81,9

Nota. En 2019 la ideología se midió en siete categorías y en 2023 en una escala de 0 a 10 (izquierda 0-3, centro 4-6, derecha 7-10). El ítem de cigarrillos electrónicos de 2023 solo se preguntó en la versión web (n = 1.963).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Tabla 2

Porcentaje ponderado a favor de cada prohibición según ideología y consumo de tabaco

Prohibición (oleada)	Izquierda	Centro	Derecha	Nunca ha fumado	Exfumador	Fuma
Coches privados (2019)	63,4	61,9	63,9	74,3	70,1	40,4
Estadios (2019)	78,6	77,3	64,6 [55,0, 74,2]	85,1	76,6	57,6
A 5 m de centros (2019)	84,5	81,5	81,4 [73,7, 89,2]	88,8	83,1	72,6
Cigarrillos electrónicos (2019)	77,2	69,4	69,6	80,4	76,9	64,8
Terrazas (2023)	60,9	57,2	51,2	71,4	61,2	26,4
Coches privados (2023)	55,4	59,3	57,0	63,1	57,8	44,5
Estadios (2023)	80,5	78,3	70,6 [63,9, 77,3]	82,8	81,7	63,0
A 5 m de centros (2023)	83,1	80,7	77,6 [71,9, 83,3]	85,3	79,6	75,3
Cigarrillos electrónicos (2023)	83,3	81,9	77,8	83,8	85,7	73,3

Nota. Entre corchetes, IC del 95 % de la derecha en los ítems de H3, el grupo con el apoyo más bajo; el límite inferior supera el 50 % en todos los casos.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Tabla 3

Porcentaje ponderado a favor de cada prohibición según la simpatía partidista (2023)

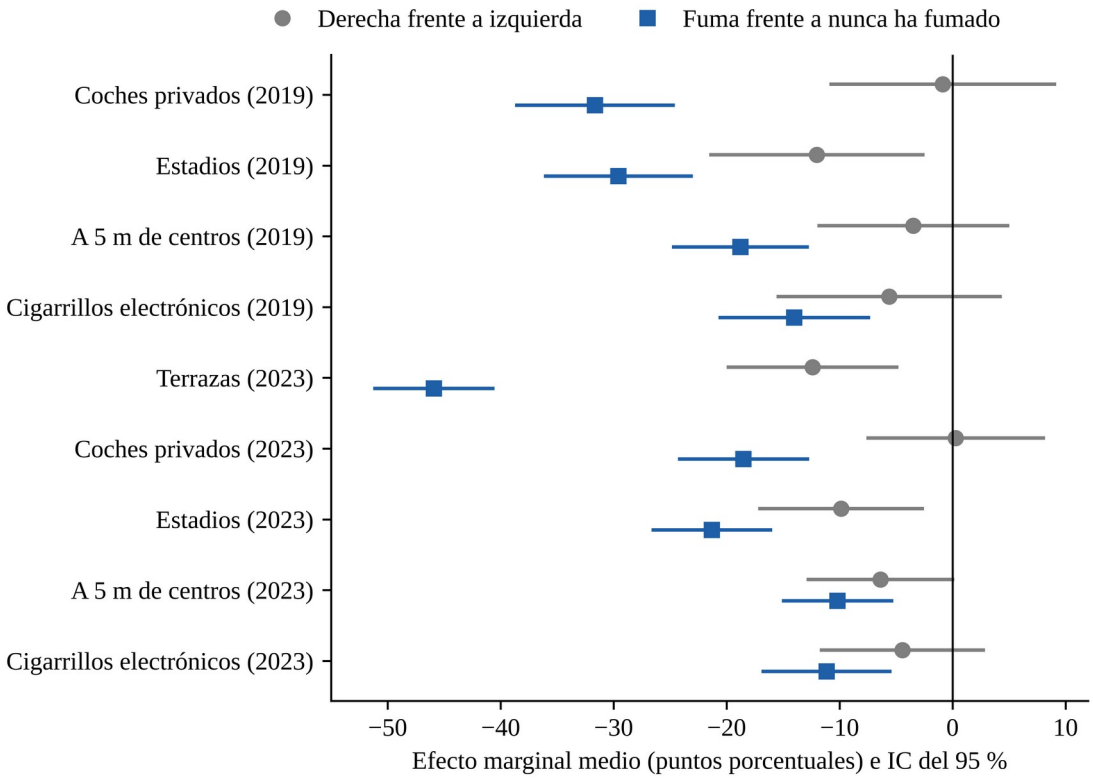
Simpatía partidista	n	Terrazas	Coches	Estadios	A 5 m de centros	Cigarrillos electrónicos
CUP	83	64,2	43,0	78,5	85,9	76,0
Comuns (ECP)	138	65,0	53,8	82,9	83,1	79,0
ERC	323	59,8	61,8	80,8	82,5	85,5
PSC	255	66,3	59,0	83,2	82,2	87,2
Junts (JxCat)	228	61,7	65,3	81,0	78,0	81,1
PP	74	56,2	65,3	67,7	74,8	87,0
Vox	59	40,8	47,0	65,4	71,2	66,7
Ninguno	491	53,6	48,7	74,2	81,6	81,2
No sabe	179	60,4	65,2	81,2	80,5	78,2
Prefiere no contestar	489	56,0	57,8	76,0	82,2	81,3

Nota. Grupos con al menos 50 personas. n: personas con respuesta válida al ítem de terrazas; el n de cada ítem varía ligeramente (cigarrillos electrónicos: solo versión web).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.18986

Figura 1

Efecto marginal medio de situarse a la derecha y de fumar sobre el apoyo a cada prohibición



Nota. Puntos: efecto marginal medio frente a la izquierda (gris) y frente a quienes nunca han fumado (azul); líneas: IC del 95 %. Modelos ajustados por sexo, edad y estudios.

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia Creative Commons CC-BY.
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.