

Estado de la publicación: El preprint no ha sido enviado para publicación

Brecha entre políticas e implementación en Ciencia Abierta: un estudio transversal en revistas médicas cubanas

Lee Yang Díaz-Chieng, Roberto Zayas Mujica, Eduardo Enrique Chibás Muñoz, Yonathan Estrada Rodríguez, Alexis Alejandro García-Rivero

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.17423>

Enviado en: 2026-08-12

Postado en: 2026-09-17 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

Brecha entre políticas e implementación en Ciencia Abierta: un estudio transversal en revistas médicas cubanas

Gap between policies and implementation in Open Science: a cross-sectional study in Cuban medical journals

Lee Yang Díaz-Chieng

Universidad de Ciencias Médicas de Guantánamo. Guantánamo, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0001-5501-7502>

leeyangdiazchieng1973@gmail.com

Roberto Zayas Mujica

Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas. La Habana, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0002-8161-9475>

robertox@infomed.sld.cu

Alexis Alejandro García-Rivero

Instituto Politécnico Nacional. Ciudad de México, México.

<https://orcid.org/0000-0002-6678-8115>

alexciencia94@gmail.com

Eduardo Enrique Chibás Muñoz

Hospital General Docente Dr. Agostinho Neto. Guantánamo, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0002-0719-1108>

eechibas@gmail.com

Yonathan Estrada Rodríguez

Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas. Matanzas, Cuba

<https://orcid.org/0000-0001-9161-6545>

yonathanestrada010308@gmail.com

RESUMEN

La Ciencia Abierta constituye un paradigma en plena evolución que promueve la transparencia, la colaboración y el acceso libre a los resultados de la investigación científica. Cuba, aunque aún no ha aprobado un plan de ejecución ni una política pública, ha estado avanzando en la implementación de CA. El Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas, asume la atención metodológica y proporciona asesoría y seguimiento al desarrollo de todas las publicaciones seriadas del Sistema Nacional de Salud, asentando las bases para la asunción de las Líneas Prioritarias de Acción correspondientes al período 2024-2028. La presente investigación tiene como objetivo caracterizar el estado actual de la colección de revistas médicas cubanas publicadas bajo el sello editorial Ecimed, en relación con la adopción de prácticas de CA. Se realizó un estudio observacional, de corte transversal y analítico y se integraron procedimientos descriptivos, inferenciales y exploratorios, lo que permitió cuantificar la frecuencia de adopción, examinar sus asociaciones con algunas características editoriales e identificar

patrones de comportamiento común entre las revistas. La brecha hallada no es un fenómeno aislado, se inscribe en una tendencia internacional que afecta a revistas de diversas disciplinas y regiones, lo que se confirma con datos empíricos provenientes de múltiples países. El camino hacia la CA en las revistas médicas cubanas requiere no solo voluntad política y declaraciones formales, sino de un compromiso sostenido con la verificación, la capacitación y el diseño de incentivos efectivos que conviertan la investigación y la publicación científica más sostenible, accesible, transparente, reproducible y colaborativa.

Palabras clave: Acceso a la Información; Ciencia Abierta; Publicaciones Científicas; Investigación Biomédica; Políticas Editoriales; Publicaciones; Cuba

ABSTRAC

Open Science is an evolving paradigm that promotes transparency, collaboration and free access to the results of scientific research. Cuba, although it has not yet approved an implementation plan or public policy, has been making progress in implementing CA. The National Center of Medical Sciences Information assumes methodological attention and provides advice and follow-up to the development of all serial publications of the National Health System, laying the foundations for the assumption of the Priority Lines of Action corresponding to the period 2024-2028. The objective of this research is to characterize the current state of collection of Cuban medical journals published under the Ecimed publishing house, in relation to the adoption of CA practices. An observational, cross-sectional, and analytical study was carried out, and descriptive, inferential, and exploratory procedures were integrated, which allowed quantifying the frequency of adoption, examining its associations with some editorial characteristics, and identifying patterns of common behavior among journals. The gap found is not an various disciplines an regions, which is confirmed by empirical data from multiple countries. The path to CA in Cuban medical journal requires not only political will and formal declarations, but a sustained commitment to verification, training, and the design of effective incentives that make research and scientific publication more sustainable, accessible, transparent, reproducible, and collaborative.

Keywords: Access to Information; Open Science; Scientific Publications; Biomedical Research; Publishing Policies; Publications; Cuba.

RESUMO

A Ciência Aberta é um paradigma em rápida evolução que promove a transparência, a colaboração e o livre acesso aos resultados da pesquisa científica. Cuba, embora ainda não tenha aprovado um plano de implementação ou uma política pública, vem avançando na implementação da Ciência Aberta. O Centro Nacional de Informação em Ciências Médicas (CNIMI) é responsável pelo apoio metodológico e fornece orientação e monitoramento para o desenvolvimento de todas as publicações seriadas do Sistema Nacional de Saúde, estabelecendo as bases para a implementação das Linhas de Ação Prioritárias para o período 2024-2028. Esta pesquisa visa caracterizar o estado atual do conjunto de periódicos médicos cubanos publicados sob o selo Ecimed, em relação à adoção de práticas de Ciência Aberta. Foi realizado um estudo observacional, transversal e analítico, integrando procedimentos descritivos, inferenciais e exploratórios. Isso

permitiu quantificar a frequência de adoção, examinar suas associações com certas características editoriais e identificar padrões comuns de comportamento entre os periódicos. A lacuna identificada não é um fenômeno isolado; Faz parte de uma tendência internacional que afeta periódicos em diversas disciplinas e regiões, um fato confirmado por dados empíricos de múltiplos países. O caminho rumo à autenticidade em periódicos médicos cubanos exige não apenas vontade política e declarações formais, mas também um compromisso contínuo com a verificação, a capacitação e a criação de incentivos eficazes que tornem a pesquisa e a publicação científica mais sustentáveis, acessíveis, transparentes, reproduzíveis e colaborativas.

Palavras-chave: Acesso à Informação; Ciência Aberta; Publicações Científicas; Pesquisa Biomédica; Políticas de Publicação; Publicações; Cuba.

INTRODUCCIÓN

La CA (CA), también denominada Ciencia 2.0, constituye un paradigma en plena evolución que promueve la transparencia, la colaboración y el acceso libre a los resultados de la investigación científica, y se apoya en las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC)¹. Este enfoque transformador ha cobrado impulso en la última década como respuesta a cambios tecnológicos, sociales y culturales, fomentando la reproducibilidad, la integridad y la participación ciudadana en los procesos investigativos. Como muchos ya aseveran: es la manera de hacer ciencia en el siglo XXI.

El movimiento de Acceso Abierto (Open Access), piedra angular de la CA, surge del compromiso social y científico a nivel internacional y ha sido refrendado por declaraciones fundamentales como la Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto (BOAI, por sus siglas en inglés) en 2002², la Declaración de Bethesda (2003)³ y la Declaración de Berlín (2003).⁴ Estas postulan que el conocimiento científico es un bien público y debe estar disponible de manera amplia y gratuita para beneficio de toda la humanidad.

Este principio se ha visto materializado en iniciativas como el Directorio de Revistas de Acceso Abierto (DOAJ), una base de datos consolidada como referente mundial en este aspecto; herramientas técnicas como el sistema de gestión de revistas Open Journal Systems (OJS) que permite publicar en acceso abierto sin grandes barreras económicas; y el protocolo OAI-PMH, que facilita la interoperabilidad entre repositorios y plataformas al permitir la recolección y el intercambio estandarizado de metadatos.

En esta misma línea, las Recomendaciones de la UNESCO sobre Ciencia Abierta⁵ publicadas en 2021 definen valores y principios comunes, instando a la adopción de prácticas y medidas concretas para el acceso abierto a las publicaciones, los datos y los materiales educativos, así como intencionar un acercamiento de la ciencia a los ciudadanos.

De esta manera, se han promovido declaraciones regionales y temáticas que refuerzan y especifican este compromiso, como la Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta (2019)⁶, el Manifiesto sobre la Ciencia como Bien Público Global (2023)⁷ y la Declaración

de Barcelona sobre Información de Investigación Abierta (2024)⁸, las cuales enfatizan respectivamente la naturaleza de bien común de la ciencia, la importancia de la colaboración regional en América Latina y la apertura de los procesos de gestión de la información investigativa.

La materialización de estos principios en la región no sería comprensible sin el papel de infraestructuras académicas como Latindex y Redalyc, que han actuado como articuladoras del ecosistema latinoamericano de acceso abierto no comercial⁹. Ambas plataformas han respaldado explícitamente la Recomendación de Ciencia Abierta de la UNESCO¹⁰, se han adherido al Manifiesto sobre la Ciencia como Bien Público Global¹¹ y a la Declaración de Barcelona¹², y han promovido activamente la adopción de licencias abiertas que protegen la producción académica regional frente a modelos comerciales¹³. Como consecuencia, la CA ha transitado desde un modelo de comunicación restringido hacia un ecosistema que promueve la apertura de todo el ciclo de investigación.

En septiembre de 2023, SciELO celebró su 25° aniversario en São Paulo con un encuentro centrado en la CA bajo el enfoque IDEIA (Impacto, Diversidad, Equidad, Inclusión y Accesibilidad), donde se revisaron los avances de las colecciones nacionales y se conformaron grupos de trabajo para orientar el modelo hacia dichas prácticas. Un año después, la Red SciELO definió sus Líneas Prioritarias de Acción (2024-2028) para profesionalizar, internacionalizar y sostener las colecciones, alineándolas explícitamente con los principios de la CA.⁹

En Cuba, aunque aún no ha aprobado un plan de implementación, una estrategia, una política o una hoja de ruta nacional con enfoque de CA, ha estado avanzando en la implementación de este.¹⁰ Ejemplo de ello lo constituye el Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas (CNICM), específicamente, su área editorial (Ecimed), la que asume la atención metodológica y proporciona asesoría y seguimiento al desarrollo de todas las publicaciones seriadas del Sistema Nacional de Salud, lo que constituye una fortaleza al garantizar el orden en la labor que se realiza.

El tema ha sido debatido con frecuencia en reuniones nacionales de directores y editores por ambas instituciones. De igual manera, se habían trazado seis ejes estratégicos para el quinquenio 2018-2022¹¹, los cuales sentaron las bases del camino para la asunción de las Líneas Prioritarias de Acción correspondientes al período 2024-2028, estas ponen un acento particular en la armonización de las revistas, las colecciones y el propio Programa SciELO con los principios y las prácticas de la CA.

No obstante, la adopción de la CA en la publicación científica involucra dimensiones que van más allá del acceso libre y sin costo a los textos completos (Acceso Abierto Diamante). Requiere cambios profundos en las políticas, la gestión editorial, la cultura informacional y las tecnologías de soporte.¹² En particular, la implementación de prácticas como: el depósito en repositorios de preprints, la disponibilidad de datos de investigación (Open Data) y la revisión por pares abierta (Open Peer Review) constituyen indicadores clave que los modelos de publicación, como el de SciELO, están promoviendo para avanzar hacia una ciencia como bien común.

En el contexto cubano, aunque se reconoce el libre acceso abierto de sus revistas a nivel internacional, se desconoce el nivel de adopción de estas prácticas a nivel de las revistas médicas que componen el Registro Nacional de Publicaciones Seriadas en Ciencias de la Salud.

Por tal motivo, la presente investigación tiene como objetivo caracterizar el estado actual de la colección de revistas médicas cubanas pertenecientes al Registro Nacional de Publicaciones Seriadas en Ciencias de la Salud y publicadas bajo el sello editorial Ecimed¹³, en relación con la adopción de estas prácticas de CA.

MÉTODO

Se realizó un estudio observacional, de corte transversal y analítico en el periodo comprendido entre el 19 de marzo y el 6 de julio de 2026. La unidad de análisis estuvo constituida por cada revista científica incluida en la investigación, considerada de manera independiente durante las etapas del proceso analítico. Se integraron procedimientos descriptivos, inferenciales y exploratorios, lo que permitió no solo cuantificar la frecuencia de adopción sino, también, examinar sus asociaciones con algunas características editoriales e identificar patrones de comportamiento común entre las revistas.

Como fuente primaria de información se exploró el [Registro Nacional de Publicaciones Seriadas de Ciencias de la Salud](#). Se trabajó con todo el universo (total de revistas médicas cubanas activas): 86.

Fueron aplicados los siguientes criterios:

Criterios de inclusión: aquellas que forman parte del RNPS en el momento de la investigación, que sean revisadas por pares y que posean su plataforma o sitio web funcional.

Criterios de exclusión: aquellas que no poseen aún ISSN oficial, aquellas que no hayan publicado al menos un artículo en el volumen correspondiente a 2026.

La recolección de la información se efectuó durante un único periodo de observación (30 de marzo y el 27 de mayo de 2026), con el objetivo de minimizar posibles modificaciones posteriores en el contenido de los sitios web. Para ello se visitó cada una de las plataformas de las revistas y se procedió a la lectura de todo el contenido, así como a la descarga de los archivos en formato PDF de los artículos de 2026 para verificar la declaración e implementación efectiva de dicha adopción de prácticas de CA.

Toda la información fue obtenida exclusivamente de las fuentes públicas disponibles en línea, sin establecer contacto con los equipos editoriales.

Fueron analizadas las variables siguientes:

Variables relacionadas con características editoriales:

- Tipología (Institucional, Sociedad Científica, Universitaria, Estudiantil).
- Antigüedad (≤ 10 , de 11 a 20 y > 20 años). Determinada a través de la diferencia entre el año en que la revista está disponible en línea con el actual 2026.
- Frecuencia de publicación. En caso de Implementación de publicación en modalidad continua se tuvo en cuenta tanto si era por números o por volumen único.
- Versión de plataforma OJS. Información obtenida a través del equipo técnico de Infomed.
- Indexación en DOAJ.
- Indexación en SciELO.
- Indexación en Catálogo Latindex 2.0.
- Indexación en Redalyc.

Las indexaciones en DOAJ y SciELO fueron confirmadas el 7 de junio de 2026 con la búsqueda de cada uno de los títulos de las revistas en el sitio web de [DOAJ](#) y en el listado alfabético de [SciELO Cuba](#). Mientras que las de [Catálogo Latindex 2.0](#) y [Redalyc](#) se comprobaron el 9 de junio del mismo año.

Variables relacionadas con las prácticas de CA: se evaluaron los componentes considerados pilares dentro del paradigma de la CA, acorde a *Criterios, políticas y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas científicas en la Colección SciELO*.¹⁴ El acceso abierto y la declaración de la política aseguran la calidad técnica y la transparencia, mientras que los otros pilares abajo declarados dinamizan y democratizan el ciclo de investigación.

- Tipo o ruta de acceso abierto (Verde, Dorada, Bronce, Híbrido y Diamante).
- Declaración de política de CA.
- Declaración de aceptación de preprints.
- Implementación de la aceptación de preprints.
- Declaración del uso compartido de datos.
- Implementación del uso compartido de datos.
- Declaración del empleo de la revisión por pares abierta.
- Implementación de la revisión por pares abierta.

Con el propósito de diferenciar el compromiso editorial expresado en las políticas de su aplicación real durante el proceso de publicación, cada práctica fue evaluada desde dos dimensiones complementarias:

Declaración de la adopción: mención explícita del tipo de práctica de CA en *Acerca de, Políticas editoriales, Instrucciones o Directrices para autores*, entre otras secciones.

Implementación verificable: existencia de evidencia observable de dicha práctica en los artículos publicados.

Como política de CA se tuvo en cuenta la existencia de un enunciado sobre implementación o adopción de prácticas de CA con cita en la [Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta](#). También fue considerado algún texto con alusión a CA,

como nueva filosofía, alineación, política o indicador a seguir, próximo a la mención de alguna de sus prácticas.

Para verificar la implementación real más allá de lo declarado en las plataformas de las revistas se comprobó, para el caso de la aceptación de preprints, la existencia de al menos un enlace accesible en la página del artículo publicado o DOI del preprint correspondiente.

En el caso del uso compartido de datos se buscó igualmente en estos enlaces anteriores la disponibilidad de, al menos una encuesta, entrevista, base de datos, matriz de correlación, depósito de códigos, entre otros; así como algún hipervínculo a repositorio externo o archivo complementario en los acápites de Método y Anexos de los artículos originales en formato PDF.

Por consiguiente, para lo relacionado con la implementación de la revisión por pares abierta fueron revisados formatos PDF de diez artículos originales en busca de al menos una identidad revelada del par revisor y la publicación de informes completos de revisión. Fueron revisados artículos originales del volumen anterior en caso de no contar con la cifra establecida. Las fechas de las decisiones editoriales (recepción, aceptación y publicación) no fueron consideradas suficientes para mostrar una implementación positiva, como tampoco la identidad revelada de traductores, editores, correctores o maquetadores.

La búsqueda y localización exacta de los aspectos a comprobar se complementó con apoyo de un modelo de lenguaje de gran tamaño (LLM), en este caso DeepSeek, pero cuyos resultados fueron verificados por tres de los autores responsables de la recolección de datos para mitigar el riesgo de alucinaciones; combinando la eficiencia de la herramienta con el juicio crítico experto. El prompt utilizado se puede consultar en el Anexo 1.

Toda la información se recopiló en una base de datos Excel disponible en: [ZENODO](#). Solo se utilizó información pública disponible en las plataformas OJS de las revistas sin acceder a sistemas privados y no se evaluó calidad científica, solo políticas editoriales declaradas.

Análisis estadístico

El procesamiento y análisis de los datos se realizó en R versión 4.5.2.

En una primera etapa se efectuó el análisis descriptivo de las variables incluidas en el estudio. Las variables categóricas se resumieron mediante frecuencias absolutas y porcentajes. Asimismo, se calcularon intervalos de confianza del 95 % para las proporciones mediante el método de Wilson, debido a que ofrece estimaciones más precisas cuando las proporciones se encuentran próximas a los valores extremos o cuando el tamaño de algunos grupos es reducido. A partir de estos resultados se describieron las principales características editoriales de las revistas.

Posteriormente, se evaluó la posible relación entre las características editoriales de las revistas y las prácticas declaradas de CA (análisis bivariado). Para ello, se consideraron variables como la tipología, la antigüedad de la revista, y la indexación. Las asociaciones se analizaron mediante la prueba de Ji cuadrado de Pearson. Cuando las frecuencias esperadas no permitieron aplicar esta prueba, se utilizó la prueba exacta de Fisher. Debido a que se realizaron varias comparaciones, los valores de p se ajustaron mediante el procedimiento de Benjamini-Hochberg, con el propósito de controlar la tasa de falsos descubrimientos.

A partir de los resultados anteriores, se construyeron modelos de regresión de Poisson con varianza robusta para estimar la magnitud de las asociaciones (análisis multivariado). Los resultados se expresaron como razones de prevalencia, acompañadas de sus respectivos intervalos de confianza del 95 %. En los modelos se incluyeron las variables consideradas relevantes desde el punto de vista teórico y aquellas que podían actuar como factores de confusión. Entre estas variables se encontraron la tipología y la antigüedad.

Para facilitar el análisis, la tipología se agrupó en dos categorías. La primera incluyó las revistas publicadas por sociedades científicas u otras organizaciones institucionales (tipología alta), mientras que la segunda reunió las revistas editadas por universidades o revistas estudiantiles (tipología baja). Esta agrupación se utilizó únicamente como una decisión operativa para el análisis estadístico y no como una clasificación de la calidad editorial de las revistas.

Además de los análisis anteriores, se realizó un análisis exploratorio con el fin de identificar patrones conjuntos entre las características editoriales. En este caso se aplicó un análisis de correspondencias múltiples, en el cual se incluyeron como variables activas la aceptación de preprints, la disponibilidad de datos abiertos, la revisión abierta, la existencia de una política general de CA y la indexación en DOAJ, SciELO, Redalyc y Latindex 2.0.

Con las coordenadas factoriales obtenidas se realizó posteriormente una clasificación jerárquica sobre componentes principales. Este procedimiento permitió agrupar las revistas según la similitud de sus características editoriales y de la adopción de sus prácticas de CA. El número de conglomerados se determinó mediante la revisión del dendrograma, la variación de la inercia entre las distintas soluciones, el tamaño de los grupos y la posibilidad de interpretar cada perfil de manera coherente.

Como última fase, la interpretación de las dimensiones factoriales se realizó a partir de la contribución y de la calidad de representación de cada categoría. Por su parte, los conglomerados se describieron mediante la frecuencia y la proporción de revistas que presentaban cada práctica declarada de CA y las indexaciones anteriormente mencionadas.

En todos los análisis se consideró un nivel de significación estadística de $p < 0,05$.

RESULTADOS

De las 86 revistas médicas cubanas activas en el Registro Nacional de Publicaciones Seriadas de Ciencias de la Salud se estudiaron un total de 68 revistas; 17 fueron excluidas por no presentar al menos un artículo en el volumen correspondiente a 2026 y 1 por no poseer aún su ISSN.

La tipología de las revistas mostró predominio de las revistas pertenecientes a sociedades científicas (21; 30,88 %; IC 95 %: 21,2–42,6) de las diversas especialidades médicas, seguidas por las que responden a instituciones y universitarias (17; 25,0 %; IC 95 %: 16,2–36,4 en ambos casos); mientras que 13 (19,12 %; IC 95 %: 11,5–30,0) representaron a las revistas estudiantiles.

Del rango de 64 años de la variable antigüedad, se encontró que 20 revistas (29,41 %; IC 95 %: 19,9–41,1) poseen <10 años de antigüedad, 28 (41,18 %; IC 95 %: 30,3–53,0) se encuentran en el rango de 10 pero con menos de 20, y otras 20 (29,41 %; IC 95 %: 19,9–41,1) con >20 años de publicación en línea. Entre las más antiguas figuraron *Revista Cubana de Medicina* (1962) y *Revista Cubana de Pediatría* (1960) con 64 y 66 años para cada una; y entre las más jóvenes estuvieron *Revista de Regulación Sanitaria, Filosofía, Historia y Salud* y *Revista Columna Médica*, con 2, 3 y 4 años, respectivamente.

La implementación de publicación en modalidad continua se verificó en 65 revistas (95,69 %; IC 95 %: 87,8–98,5), dentro de las cuales *Revista Cubana de Medicina Militar* y *Revista Cubana de Reumatología* lo realizan con una frecuencia continua trimestral a diferencia de un volumen único anual como la mayoría. Fueron halladas *Archivos del Hospital Universitario "General Calixto García"* y *Folia Dermatológica Cubana* (2,94 %; IC 95 %: 0,8–10,1) y *Revista de Medicina Isla de la Juventud* (1,47 %; IC 95 %: 0,3–7,9), que permanecen con una frecuencia cuatrimestral y semestral para cada uno de los casos.

Desde el punto de vista de infraestructura tecnológica el 100 % emplea plataformas OJS, desarrollada por 64 de las revistas (94,12 %; IC 95 %: 85,8–97,7) a través de la versión 3.3.0-18. En tanto, las 4 restante (5,88 %): *INMEDSUR*, *Finlay*, *Medisur* y *Medicentro Electrónica*, permanecen en versiones 2.x.

Referente a las indexaciones, se halló mayor frecuencia en DOAJ (41; 60,30 %; IC 95 %: 48,4–71,1), seguida por SciELO (35; 51,47 %; IC 95 %: 39,8–62,9), Catálogo Latindex 2.0 (28; 41,18 %; IC 95 %: 30,3–53,0) y, por último, Redalyc (16; 23,53 %; IC 95 %: 15,0–34,9). Cabe destacar que 16 revistas (23,53 %; IC 95 %: 15,0–34,9) no se hallaron indexadas en ninguna de las cuatro bases de datos antes mencionadas; mientras que, por otro lado, 17 (25,00 %; IC 95 %: 16,3–36,3) aparecieron en los grupos con una y tres indexaciones y, 9 (13,23 %; IC 95 %: 7,1–23,3), en los grupos de una y cuatro, respectivamente. Las publicaciones indexadas en todas las bases de datos analizadas fueron: *Revista Cubana de Estomatología*, *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, *Medisur*, *Revista Cubana de Anestesiología y Reanimación*, *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, *Revista Médica Electrónica*, *Revista Cubana de Reumatología*, *Revista Información Científica* y *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*.

El resumen de los resultados de las variables relacionadas con las características editoriales se refleja en la Tabla 1.

Tabla 1. Características editoriales de las revistas estudiadas

Característica	Categoría	No.	%	IC 95 %
Tipología	Institucional	17	25,00	16,2–36,4
	Sociedad Científica	21	30,88	21,2–42,6
	Universitaria	17	25,00	16,2–36,4
	Estudiantil	13	19,12	11,5–30,0
Antigüedad	≤ 10 años	20	29,41	19,9–41,1
	De 11 a 20 años	28	41,18	30,3–53,0
	> 20 años	20	29,41	19,9–41,1
Frecuencia de publicación	Continua	65	95,69	87,8–98,5
	Cuatrimestral	2	2,94	0,8–10,1
	Semestral	1	1,47	0,3–7,9
Versión de OJS	3.3.0-18	64	94,12	85,8–97,7
	2.4.8.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.4.3.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.4.2.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.3.8.0	1	1,47	0,3–7,9
Indexación	DOAJ	41	60,30	48,4–71,1
	SciELO	35	51,47	39,8–62,9
	Catálogo Latindex 2.0	28	41,18	30,3–53,0
	Redalyc	16	23,53	15,0–34,9

Nota: IC 95 % Wilson: intervalo de confianza del 95 % calculado mediante el método de Wilson para proporciones.

El 100 % de las revistas, según tipo o ruta de acceso abierto, fueron de acceso abierto Diamante; modelo de publicación científica en el que los artículos son gratuitos tanto para los autores (sin tasa de procesamiento de artículos o APC, por sus siglas en inglés) como para los lectores.

Al realizarse la lectura y revisión de los textos en los sitios web de las revistas solo 20 (29,41 %) hizo alusión a CA de alguna manera, como nueva filosofía, alineación, política o indicador a seguir en alguna parte del texto próximo a la mención de alguna de sus prácticas. Del total, solo *Correo Científico Médico*, *Gaceta Médica Estudiantil*, *MedEst* y *Revista Información Científica* aludieron y citaron a la Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta y la declararon entre sus políticas, lo que constituyó el 5,88 % del universo estudiado.

Por otro lado, las políticas editoriales evidenciaron una elevada incorporación formal de la adopción de las principales prácticas de CA entre las revistas analizadas. La aceptación de manuscritos previamente depositados como preprint fue la práctica declarada con mayor frecuencia, al encontrarse en 61 de las 68 revistas (89,70 %; IC 95 %: 79,3–95,4). Asimismo, 52 revistas (76,47 %; IC 95 %: 64,4–85,6) declararon políticas de datos abiertos, mientras que 47 (69,12 %; IC 95 %: 56,6–79,5) incluyeron la revisión por pares abierta dentro de sus lineamientos.

Al evaluar la implementación verificable de estas prácticas en los artículos publicados, las frecuencias observadas fueron considerablemente menores. No se identificó

evidencia de publicación de manuscritos previamente depositados como preprint en ninguna de las revistas analizadas (0,00 %; IC 95 %:0,0–6,7). De igual forma, solo dos revistas (2,94 %; IC 95 %:0,5–11,2): *Revista Cubana de Medicina Militar* y *Revista Información Científica*, presentaron evidencia de implementación de datos abiertos; mientras que solo una (1,47 %; IC 95 %: 0,1–9,0): *Revista Médica Electrónica*, mostró evidencia verificable de revisión por pares abierta.

La comparación entre las políticas editoriales declaradas y la implementación verificable mostró brechas de 89,7 puntos porcentuales para los preprints, 73,5 puntos para los datos abiertos y 67,6 puntos para la revisión por pares abierta (Figura 1). Las diferencias fueron estadísticamente significativas para las tres prácticas evaluadas mediante la prueba exacta de McNemar ($p < 0,001$ en todos los casos).

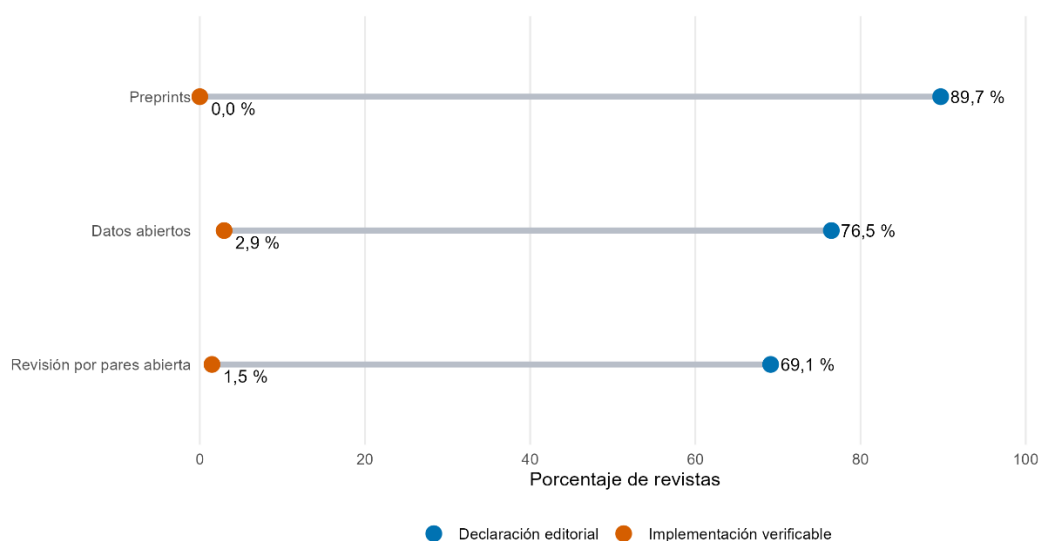


Fig. 1. Brecha entre la declaración editorial y la implementación verificable de las principales prácticas de CA.

El análisis bivariado mostró que ninguna de las otras características editoriales evaluadas mostró asociaciones estadísticamente significativas con las prácticas analizadas (todos los p ajustados $> 0,05$). Es preciso aclarar que como la totalidad de las revistas incluidas en el estudio mostraron el tipo de acceso abierto Diamante, esta variable presenta varianza nula, por lo que quedó excluida en todos los análisis estadísticos de asociación.

En la construcción de modelos de regresión de Poisson con varianza robusta para estimar la magnitud de las asociaciones, en el caso de la revisión por pares abierta, las revistas con tipología alta (sociedades científicas o universidades) presentaron una prevalencia 35 % menor de adopción ($PR=0,65$; IC 95 %: 0,47–0,91; p ajustado = 0,029) que las de tipología baja (institucionales o estudiantiles), mientras que las revistas con más de 20 años de antigüedad mostraron una prevalencia 59 % mayor de adopción en comparación con aquellas de hasta 10 años ($PR=1,59$; IC 95 %: 1,08–2,34; p ajustado = 0,029). En las políticas sobre datos abiertos, las revistas con más de 20 años presentaron una razón de prevalencia 50 % mayor ($PR=1,50$; IC 95 %: 1,05–2,14; p ajustado = 0,029).

que las de hasta 10 años, aunque la asociación no alcanzó significación estadística tras el ajuste por comparaciones múltiples (p ajustado = 0,074) (Tabla 2).

Tabla 2. Razones de prevalencia ajustadas para adopción de prácticas de CA

Práctica	Predictor	PR (IC 95 %)	p	p ajustado
Datos abiertos	Tipología alta vs. Tipología baja	0,80 (0,61–1,05)	0,107	0,160
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	1,18 (0,82–1,70)	0,383	0,383
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,50 (1,05–2,14)	0,024	0,074*
Revisión abierta	Tipología alta vs. Tipología baja	0,65 (0,47–0,91)	0,012	0,029**
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	1,01 (0,67–1,53)	0,970	0,970
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,59 (1,08–2,34)	0,019	0,029**
Preprints	Tipología alta vs. Tipología baja	0,87 (0,76–1,00)	0,052	0,156
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	0,94 (0,81–1,09)	0,396	0,594
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,02 (0,87–1,20)	0,827	0,827

*: valor cercano al umbral; **: significativo tras FDR.

Por otro lado, para la adopción de preprints no se identificaron asociaciones estadísticamente significativas en los modelos ajustados. En conjunto, los modelos ajustados indicaron que las asociaciones independientes se concentraron principalmente en las políticas de revisión por pares abierta (q global de 0,074), mientras que para las restantes prácticas no se observaron asociaciones estadísticamente significativas después del ajuste por comparaciones múltiples.

El análisis de correspondencias múltiples permitió explorar la estructura conjunta de las variables relacionadas con las prácticas de CA y las relacionadas con las características editoriales de las revistas. Las dos primeras dimensiones explicaron conjuntamente el 58,3 % de la inercia total, correspondiendo el 35,2 % a la primera dimensión y 23,1 % a la segunda (Figuras 2).

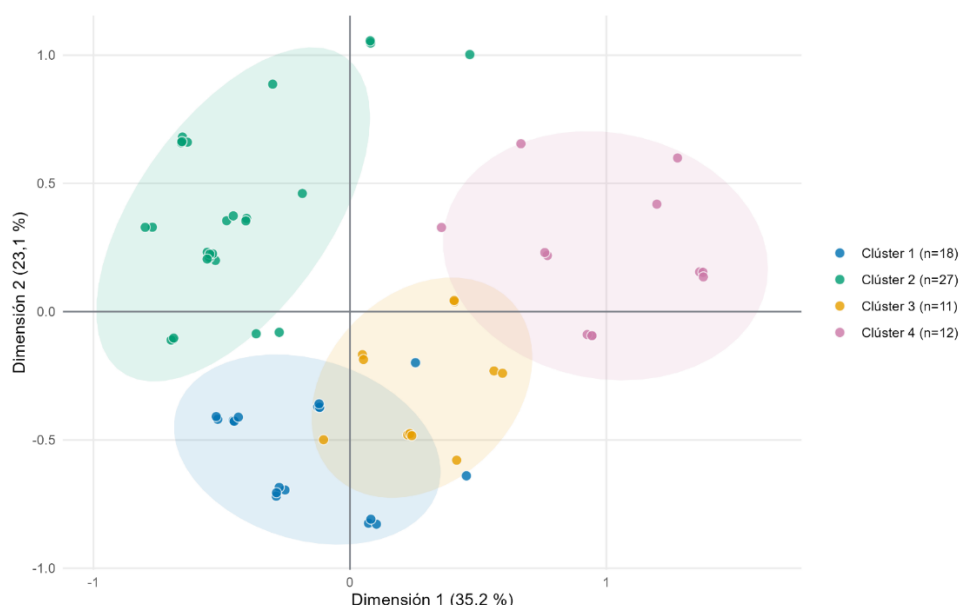


Fig. 2. Perfiles editoriales de adopción de CA identificados mediante análisis de correspondencias múltiples (MCA) y clasificación jerárquica (HCPC).

La clasificación jerárquica realizada sobre las coordenadas factoriales permitió la identificación de cuatro conglomerados de revistas por perfiles editoriales diferenciados. Los grupos mostraron una separación espacial adecuada dentro del plano factorial, aunque con cierto solapamiento parcial entre algunos conglomerados, lo que refleja la existencia de perfiles intermedios en la adopción de prácticas de CA.

El análisis de la contribución de las categorías a las dimensiones factoriales mostró que la primera dimensión estuvo definida principalmente por la ausencia de preprints, datos abiertos y revisión por pares abierta, así como por la ausencia de indexación en DOAJ; mientras que la presencia de estas características se ubicó en el extremo opuesto del plano factorial. Por su parte, la segunda dimensión estuvo influenciada por la presencia de indexación en Redalyc, Catálogo Latindex 2.0 y SciELO, además de la existencia de una política general de CA; categorías que presentaron las mayores contribuciones relativas a esta dimensión (Figura 3).

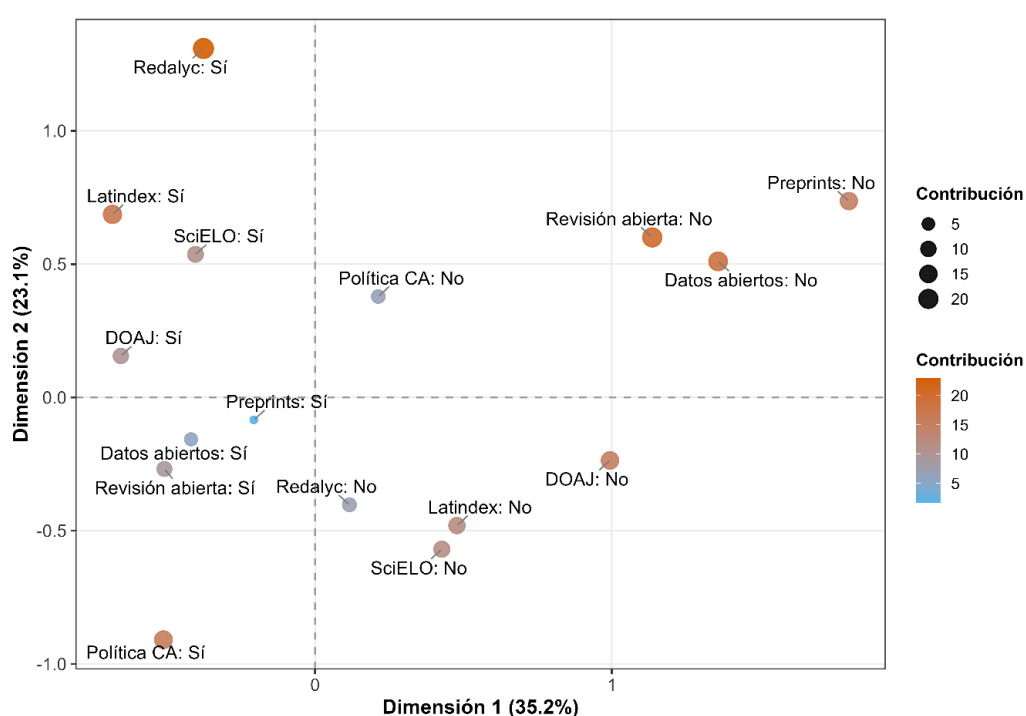


Fig. 3. Variables que definen las dimensiones factoriales del análisis de correspondencias múltiples.

En conjunto, el análisis multivariado evidenció que la adopción de prácticas de CA no se distribuyó de forma aleatoria entre las revistas estudiadas, sino que hubo tendencia a organizarse en perfiles editoriales diferenciados definidos por la combinación de políticas de CA e indexación internacional.

La clasificación jerárquica realizada sobre las coordenadas del análisis de correspondencias múltiples permitió la identificación de cuatro perfiles editoriales claramente diferenciados, integrados por 18, 27, 11 y 4 revistas (Figura 4). Los conglomerados mostraron patrones heterogéneos tanto en la adopción declarada de prácticas de Ciencias Abierta como en sus indexaciones.

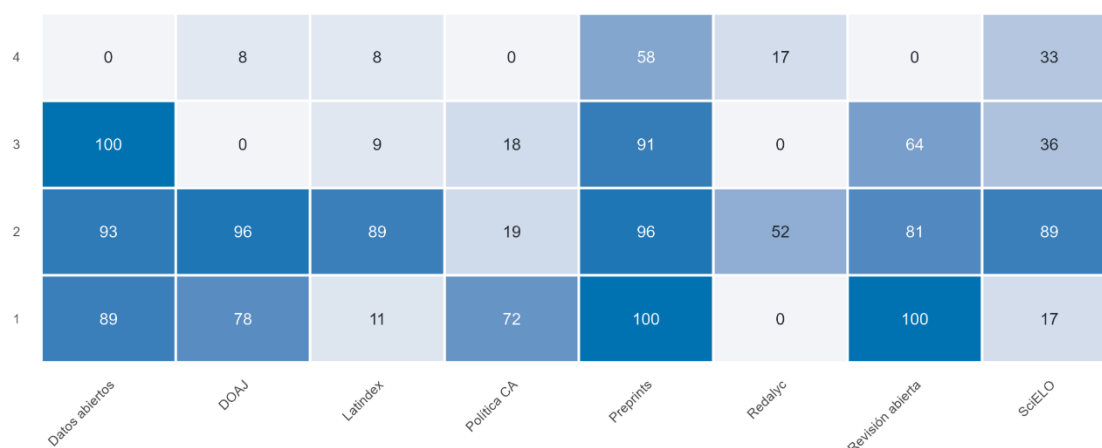


Fig. 4. Mapa de calor de los perfiles editoriales de adopción de CA según los conglomerados identificados mediante el análisis multivariado.

El clúster 1 (n=18) agrupó a revistas con una elevada adopción declarada de prácticas de CA, caracterizadas por la aceptación de preprints y revisión por pares abierta en el 100 % en ambos casos, brindar disponibilidad de los datos (88,9 %) y mostrar una política general de CA (72,2 %). Su indexación se concentró principalmente en DOAJ (77,8 %), con menor presencia en SciELO (16,7 %), Catálogo Latindex 2.0 (11,1 %) y ausencia de Redalyc.

Por su lado, el clúster 2 (n=27), se distinguió por presentar una elevada declaración de prácticas específicas de CA y la mayor presencia conjunta de bases de datos indexadas. La aceptación de preprints fue declarada por el 96,3 % de las revistas, los datos abiertos por el 92,6 % y la revisión abierta por el 81,5 %. Aunque solo el 18,5 % disponía de una política general de CA, el 96,3 % estaba indexada en DOAJ, así como en SciELO, Catálogo Latindex 2.0 y Redalyc, con el 96,3 %, 88,9 % y 51,9 %, respectivamente.

Mientras tanto, el clúster 3 (n=11) estuvo conformado por revistas distinguidas por la declaración generalizada de datos abiertos (100 %) y la elevada aceptación de preprints (90,9 %). La revisión por pares abierta estuvo declarada por el 63,6 % y la política general por el 18,2 %. En contraste, ninguna de estas revistas se halló en DOAJ o Redalyc; el 36,4 % estuvo presente en SciELO y el 9,1 % en el Catálogo Latindex 2.0.

Finalmente, el clúster 4 (n=12) correspondió al perfil con menor declaración de incorporación de prácticas de CA. Ninguna de las revistas de este grupo declaró una política general sobre el tema ni datos abiertos o revisión por pares abierta, aunque el 58,3 % aceptaba depósito de preprints. Su presencia en las bases de datos también resultó limitada; solo el 33,3 % estuvo incluido en SciELO, 16,7 % en Redalyc y el 8,3 % en DOAJ y Catálogo Latindex 2.0, respectivamente.

El resumen de los perfiles analizados por clústeres se encuentra en la tabla a continuación (Tabla 3).

Tabla 3. Perfiles de adopción de CA e indexación por clústeres

Clúster	No.	Política general de revistas	Aceptación de preprints, n (%)	Datos abiertos, n (%)	Revisión abierta, n (%)	DOAJ, n (%)	SciELO, n (%)	Catálogo Latindex 2.0, n (%)	Redalyc, n (%)
1 Alta declaración de prácticas e indexación concentrada en DOAJ	18	13 (72,2)	18 (100,0)	16 (88,9)	18 (100,0)	14 (77,8)	3 (16,7)	2 (11,1)	0 (0,0)
2 Alta declaración de prácticas con y alta indización	27	5 (18,5)	26 (96,3)	25 (92,6)	22 (81,5)	26 (96,3)	24 (88,9)	24 (88,9)	14 (51,9)
3 Alta declaración de datos abiertos e indexación limitada	11	2 (18,2)	10 (90,9)	11 (100,0)	7 (63,6)	0 (0,0)	4 (36,4)	1 (9,1)	0 (0,0)
4 Baja declaración de prácticas e indexación limitada	12	0 (0,0)	7 (58,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (8,3)	4 (33,3)	1 (8,3)	2 (16,7)

DISCUSIÓN

Los resultados descriptivos proporcionan una línea de base sólida para comprender las condiciones estructurales sobre las cuales se asienta la CA en las ciencias médicas cubanas. La infraestructura tecnológica unificada (OJS), el modelo Diamante y la importante presencia en SciELO y DOAJ configuran un escenario favorable; sin embargo, estos avances en la dimensión formal no se han traducido en una implementación efectiva de las prácticas de CA.

El hallazgo más contundente es la diferencia estadísticamente significativa entre lo que las revistas declaran en sus políticas y lo que se observa en los artículos publicados. Esta brecha, que alcanza 89,7 puntos porcentuales para preprints, 73,5 para datos abiertos y 67,6 para revisión por pares abierta, no es un fenómeno aislado del contexto cubano, sino que se inscribe en una tendencia ampliamente documentada. Tarazona-Álvarez et al.¹⁵ señalan que la política de apertura no siempre se traduce en material abierto, y Nutu et al.¹⁶ en su estudio evidencian un cumplimiento extremadamente bajo en compartición de datos en revistas de alto impacto, a pesar de declarar adhesión a principios de transparencia.

En el ámbito iberoamericano, esta disociación se confirma repetidamente. Appel, Lujano y Albagli¹⁷ exponen que, aunque los editores conocen las prácticas de Ciencia Abierta,

solo una minoría las ha adoptado efectivamente. Coslado, De Filippo y Sanz-Casado¹⁸, al evaluar revistas españolas con indicadores FECYT, reportan que la revisión por pares abierta apenas se aplica en el 0,38 % de los casos. Fradkin y Mugnaini¹⁹, al comparar revistas de Brasil, México, Portugal y España, denotan una adopción robusta de medidas secundarias (DOI, ORCID), pero muy débil de medidas primarias como datos abiertos o revisión abierta. De manera análoga, Melero, Boté-Vericad y López Borrull²⁰, en una encuesta aplicada a 420 editores españoles, revelan que solo el 2 % realizaba revisión por pares abierta y el 16 % contaba con política de datos. Estas cifras, notablemente similares a las brechas observadas en el presente estudio, confirman que la separación entre discurso editorial y práctica verificable es un rasgo extendido en la región.

Cabe preguntarse, entonces, por qué persiste esta disociación. Una explicación plausible reside en lo que Jekel et al.²¹ identifican como la diferencia entre alineación discursiva con la CA y su concreción práctica: las revistas declaran aceptar preprints en un 89,7 %, pero no se encontró evidencia verificable de su publicación. La declaración parece operar más como una señal de alineamiento institucional que como un mandato efectivamente ejecutado. Esta paradoja se refuerza al constatar que apenas el 5,88 % de las revistas cita explícitamente la Recomendación de la UNESCO sobre CA, a pesar de que más del 80 % declara prácticas específicas. Ello sugiere que las revistas han incorporado componentes operativos (por su carácter más tangible) sin internalizar el marco conceptual más amplio que los sustenta, fenómeno similar a lo documentado por De la Fuente Hernández et al.²² en México y por Maia y Chaves²³ en Brasil, quienes evidencian que la faceta de acceso abierto es la más adoptada, mientras que la evaluación abierta y la ciencia ciudadana presentan una presencia muy reducida. La experiencia de *Royal Society Open Science*²⁴ demuestra, no obstante, que es posible cerrar esta brecha cuando existe una voluntad editorial firme y recursos dedicados a su verificación.

El análisis bivariado y los modelos de regresión de Poisson aportaron información valiosa sobre los factores asociados a una mayor adopción. Las revistas con más de 20 años de antigüedad presentaron una prevalencia 59 % mayor de adopción de revisión por pares abierta (PR=1,59; p ajustado=0,029) y una razón de prevalencia 50 % mayor para políticas de datos abiertos (PR=1,50; p ajustado=0,074) en comparación con aquellas de hasta 10 años. Este hallazgo podría interpretarse como un indicio de que las revistas con mayor trayectoria han tenido más tiempo para adaptarse y desarrollar capacidades institucionales.

Por otra parte, las revistas de tipología alta (sociedades científicas o instituciones) presentaron una prevalencia 35 % menor de adopción de revisión por pares (PR=0,65; p ajustado=0,029) que las de tipología baja (universitarias o estudiantiles). Este resultado, en apariencia contraintuitivo, podría explicarse porque las revistas con estructuras editoriales más consolidadas y arraigadas son más renuentes a modificar procesos establecidos, mientras que las más jóvenes o menos formalizadas muestran mayor flexibilidad para innovar. Estos patrones se alinean con el marco de Naaman et al.²⁵, quienes identifican que la capacidad, oportunidad y motivación de los editores son determinantes en la implementación de políticas de CA. Asimismo, González-Teruel et al.²⁶ y Melero et al.²⁰ señalan que el cambio hacia la CA solo es posible si existe un marco

de políticas integrado que vincule estas prácticas con los sistemas de evaluación y recompensa, y que supere reticencias como el temor a que los preprints desvíen las citas del artículo final.

El análisis de correspondencias múltiples y la clasificación jerárquica permitieron identificar cuatro perfiles editoriales claramente diferenciados, lo que evidenció que la adopción de prácticas de CA no se distribuye de forma aleatoria, sino que se organiza en conglomerados definidos por la combinación de políticas e indexación internacional. El clúster 2 (n=27), con alta declaración de prácticas y alta presencia en bases de datos indexadas (96,3 % en DOAJ y SciELO), sugiere que la indexación internacional podría actuar como un motor de alineamiento formal con los estándares de CA, hallazgo que concuerda con Sánchez-Pita et al.²⁷ y Curvale y Pérez-Arrobo²⁸. En el extremo opuesto, el clúster 4 (n=12) no declaró política general, datos abiertos ni revisión abierta, y su presencia en bases de datos es limitada, lo que representa un segmento que permanece al margen de las tendencias internacionales. Los clústeres 1 (n=18) y 3 (n=11) ocuparon posiciones intermedias: el primero muestra alta declaración y presencia concentrada en DOAJ (77,8 %); el segundo declara datos abiertos en el 100 % y preprints en el 90,9 %, pero no está presente en DOAJ ni Redalyc, lo que indicó una disociación entre la adopción de prácticas y la visibilidad internacional.

Estos resultados tienen implicaciones importantes para la gestión editorial y el diseño de políticas de CA en el contexto cubano. La mera declaración de políticas no es suficiente; se requieren mecanismos de verificación más rigurosos. La identificación de perfiles diferenciados sugiere que las intervenciones deben ser adaptadas: las revistas del clúster 4 podrían beneficiarse de programas de capacitación y asistencia técnica, mientras que las de los clústeres 1 y 2 deberían enfocarse en cerrar la brecha entre declaración e implementación. El enfoque *Behaviour Change Wheel*²⁹ ofrece un marco teórico valioso para identificar barreras y facilitadores para desarrollar intervenciones que aborden los determinantes específicos de cada contexto, lo que podría ser particularmente útil en el entorno cubano. Asimismo, estudios como los de De Filippo et al.³⁰ han demostrado que la investigación sobre CA puede influir en la formulación de políticas públicas, al subrayar la importancia de vincular estos resultados con las decisiones normativas. La guía de Silverstein et al.³¹ proporciona, además, una hoja de ruta práctica para que las revistas transiten hacia la CA de manera gradual y sostenible.

Limitaciones del estudio

Es importante reconocer las limitaciones de esta investigación. El diseño transversal impide establecer relaciones causales entre las características editoriales y la adopción de prácticas de CA. También, la verificación de la implementación se restringió a los artículos publicados en 2026, lo que podría no reflejar la práctica habitual de la revista a lo largo de todo su historial. No obstante, se eligió este periodo para captar la situación más reciente, que es la que realmente refleja el estado actual de la CA en el sistema. Por otra parte, el estudio no indagó en las razones subyacentes a la brecha entre política e implementación, por lo que futuras investigaciones cualitativas podrían complementar estos hallazgos con la exploración de las percepciones y experiencias de editores y autores.

CONCLUSIONES

El estudio evidencia que las revistas médicas cubanas poseen fortalezas importantes respecto a acceso abierto e indexación internacional y que han avanzado significativamente en la declaración formal de políticas de CA, pero enfrentan desafíos importantes para traducir estas declaraciones en prácticas verificables en los artículos publicados. La brecha documentada no es un fenómeno aislado, sino que se inscribe en una tendencia internacional que afecta a revistas de diversas disciplinas y regiones, y que se confirma con datos empíricos provenientes de múltiples países iberoamericanos. Los factores asociados a una mayor adopción (antigüedad y tipología) sugieren que las intervenciones para promover la CA deberían ser sensibles al contexto y adaptadas a las características específicas de cada revista. La identificación de perfiles editoriales diferenciados abre las posibilidades a la realización de estrategias de intervención personalizadas que aborden las necesidades particulares de cada grupo. En definitiva, el camino hacia una CA plena en las revistas médicas cubanas requiere no solo de voluntad política y declaraciones formales, sino de un compromiso sostenido con la verificación, la capacitación y el diseño de incentivos efectivos que transformen las buenas intenciones en prácticas consolidadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Vidal Ledo MJ, Zayas Mujica R, Alfonso Sánchez I. Ciencia Abierta. Educ Med Super [Internet]. 2018 [citado 15 Sep 2024]; 32(4):303-317. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412018000400025&lng=es
2. Budapest Open Access Initiative. Read the Declaration [Internet]. Budapest: BOAI; 2002 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/>
3. Ouvrir la science. Bethesda Statement on Open Access Publishing [Internet]. Bethesda: Howard Hughes Medical Institute; 2003 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <http://www.ugr.es/~afporcel/bethesda.pdf>
4. Open Access Initiatives of the Max Planck Society. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. Berlín; 2003 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://openaccess-mpg-de.translate.goog/Berlin-Declaration? x tr sl=en& x tr tl=es& x tr hl=es& x tr pto=tc>
5. UNESCO. Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta [Internet]. París: UNESCO; 2021 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa
6. Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta 2018- CILAC [Internet]. 2019 [citado 8 Oct 2025]. Disponible en: <https://forocilac.org/declaracion-de-panama-sobre-ciencia-abierta/>
7. Barcelona Declaration on Open Research Information, Kramer B, Neylon C, Waltman L. Barcelona Declaration on Open Research Information 2024 [Internet]. Zenodo; 2024 [citado 12 Sep 2025]. Disponible en: <https://zenodo.org/doi/10.5281/zenodo.10958522>

8. Manifiesto sobre la Ciencia como Bien Público Global: Acceso Abierto No Comercial 2023 [Internet]. [citado 8 Oct 2025]. Disponible en: <https://globaldiamantaoa.org/manifiesto/#/>
9. SciELO. Relatoría de la Reunión de la Red SciELO y Conferencia Internacional SciELO 25 Años. São Paulo: SciELO; 2023 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://25.scielo.org/es/>
10. Fowler Berenguer K. Hacia una ciencia abierta desde Cuba [Internet]. 2023 [citado 11 Oct 2025]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/374922439_Hacia_una_Ciencia_Abierta_desde_Cuba
11. Editorial Ciencias Médicas. Relatoría del Taller por el 35 aniversario de Ecimed. La Habana: Ecimed; 2023. Disponible en: <http://www.ecimed.sld.cu/2023/10/05/relatoria-del-taller-por-el-35-aniversario-de-ecimed/>
12. García-Espinosa E, Vitón-Castillo AA, Arencibia-Paredes NM. Bases para la implementación de la ciencia abierta. Rev Inf Cient [Internet]. 2020 [citado 23 Sep 2024]; 99(2). Disponible en: <https://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/2890>
13. Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas. Centro Editorial Ciencias Médicas. Manual de estilo | Ecimed. 3.a Ed. La Habana: Editorial Ciencias Médicas; 2025. Disponible en: <http://www.bvscuba.sld.cu/libro/manual-de-estilo-ecimed/>
14. <https://www.scielo.org/en/about-scielo/program-publication-model-and-scielo-network/>
15. Tarazona-Álvarez B, Zamora-Martínez N, García-Sanz V, Paredes-Gallardo V, Bellot-Arcís C, Lucas-Domínguez R, et al. Open science practices in general and internal medicine journals, an observational study. PLoS One [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 17(7):e0268993. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0268993>
16. Nutu D, Gentili C, Naudet F, Cristea I. Open science practices in clinical psychology journals: An audit study. J Abnorm Psychol [Internet]. 2019 [citado 18 Jul 2026]; 128(6). DOI: <https://doi.org/10.1037/abn0000414>
17. Appel AL, Lujano I, Albagli S. Open Science Practices Adopted by Latin American & Caribbean Open Access Journals. In: Proceedings of the 22nd International Conference on Electronic Publishing. 2018. DOI: <https://dx.doi.org/10.4000/proceedings.elpub.2018.29>
18. Coslado MA, De Filippo D, Sanz-Casado E. Open science indicator compliance by Spanish scientific journals. J Data Inf Sci [Internet]. 2025 [citado 2 Jul 2026]; 10(1). DOI: <https://dx.doi.org/10.2478/jdis-2025-0042>
19. Fradkin C, Mugnaini R. The promotion and implementation of open science measures among high-performing journals from Brazil, Mexico, Portugal, and Spain. Learn Publ [Internet]. 2024 [citado 11 Jul 2026]; 37:e1616 DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1616>
20. Melero R, Boté-Vericad JJ, López Borrull A. Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain. Learn Publ [Internet]. 2023 [citado 18 Jul 2026]; 36(2):178-193. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1511>

21. Jekel M, Glöckner A, Fiedler S, Allstadt Torras R, Dorrough A, Mischkowski D, et al. The Impact of Open Science Practices on Research Methodology: A Case Study for Research in Judgment and Decision Making. PsychArchives [preprint]. 2019. DOI: <https://doi.org/10.23668/psycharchives.2389>
22. De la Fuente Hernández J, Martínez Martínez AM, Cervera Gómez A, Guzmán Díaz de León GE. Implementación de prácticas de Ciencia Abierta en revistas científicas indexadas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Entretextos [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 14(38):1-11. DOI: <https://doi.org/10.59057/iberoleon.20075316.202238374>
23. De Andrade Maia FC, Teixeira Chaves I. Práticas da Ciência Aberta em periódicos da Ciência da Informação no Brasil. Biblios [Internet]. 2024 [citado 11 Jul 2026]; 87:e005. DOI: <https://doi.org/10.5195/biblios.2024.1193>
24. Sanders J, Blundy J, Donaldson A, Brown S, Ivison R, Padgett M, et al. Transparency and openness in science. R Soc Open Sci [Internet]. 2017 [citado 2 Jul 2026]; 4(11):160979. DOI: <https://doi.org/10.1098/rsos.160979>
25. Naaman K, Grant S, Kianersi S, Supplee LH, Henschel B, Mayo-Wilson E. Exploring enablers and barriers to implementing the Transparency and Openness Promotion Guidelines: a theory-based survey of journal editors. R Soc Open Sci [Internet]. 2023 [citado 11 Jul 2026]; 10(2):221093. DOI: <https://doi.org/10.1098/rsos.221093>
26. González-Teruel A, López-Borrull A, Santos-Hermosa G, Abad-García F, Ollé C, Serrano-Vicente R. Factores facilitadores y barreras en la transición a la ciencia abierta: perspectiva de los agentes del sistema científico español. Prof Inf [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 31(3):e310305. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.05>
27. Sánchez-Pita F, Benito-Cabello M, Puebla-Martínez B. Editorial Policy and the Dissemination of Scientific Knowledge on Open Access - Case Study: Science Communication Journals in Latin America. Publications [Internet]. 2025 [citado 18 Jul 2026]; 13(3):39. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications13030039>
28. Curvale C, Pérez-Arrobo G. Documentation Requirements in Political Science Journals: Moving Towards Open Access Practices. Rev Cienc Polít [Internet]. 2021 [citado 11 Jul 2026]; 41(3):601-622. Disponible en: https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-090X2021005000108&lng=en&nrm=iso&tlng=en
29. Norris E, O'Connor DB. Behaviour Change for Open Science. PsyArXiv; 2019. DOI: <https://doi.org/10.31234/osf.io/tch4w>
30. De Filippo D, Sastrón-Toledo P. Influence of research on open science in the public policy sphere. Scientometrics [Internet]. 2023 [citado 2 Jul 2026]; 128(4):1995-2017. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04645-1>
31. Silverstein P, Elman C, Montoya A, McGillivray B, Pennington CR, Harrison CH, et al. A guide for social science journal editors on easing into open science. Res Integr Peer Rev [Internet]. 2024 [citado 18 Jul 2026]; 9(2). DOI: <https://doi.org/10.1186/s41073-023-00141-5>

Declaración de conflictos de intereses.

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses en relación con este manuscrito.

Declaración sobre el uso de IA.

Los autores declaran no haber hecho uso de modelos de Inteligencia Artificial (IA)

Declaración de disponibilidad de datos dentro del manuscrito.

Los autores declaran que en el manuscrito queda explícito que los datos se encuentran disponibles en el siguiente enlace de Zenodo: <https://zenodo.org/records/21204559>

Contribución de la autoría

Lee Yang Díaz-Chieng

Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, redacción – preparación del borrador original, redacción – revisión y edición, supervisión, validación.

Roberto Zayas Mujica

Conceptualización, supervisión, validación, visualización, redacción – revisión y edición.

Alexis Alejandro García-Rivero

Curación de datos, investigación, metodología, recursos.

Eduardo Enrique Chibás Muñoz

Análisis formal, investigación, metodología.

Yonathan Estrada Rodríguez

Curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, validación.

Anexo 1. Prompt utilizado en DeepSeek para la búsqueda y localización exacta de los términos relacionados a las prácticas de Ciencia Abierta en los sitios web de las revistas médicas cubanas

Actúa como un evaluador experto en revistas científicas en línea, con más de 10 años de experiencia como editor asociado en DOAJ y SciELO. Tu tarea es realizar un diagnóstico del nivel de adopción de los principios de Ciencia Abierta en revistas médicas cubanas, como parte de la fase de recopilación de datos para la construcción de una base de datos que sustentará un artículo científico.

Instrucciones detalladas para el análisis:

Para cada revista que se te proporcione (título, ISSN y URL), deberás:

- 1. Explorar la página web principal de la revista y las secciones de "Instrucciones para autores", "Directrices", "Política editorial" o similares.*
- 2. Extraer evidencia textual (citas literales o capturas de pantalla simuladas) que respalde cada hallazgo, para garantizar trazabilidad.*
- 3. Evaluar los siguientes pilares de Ciencia Abierta, basados en la Recomendación de la UNESCO (2021):*

Política explícita de Ciencia Abierta:

Determinar si la revista declara una política alineada con la Recomendación de la UNESCO.

Para considerarla "declarada claramente", debe mencionar al menos tres principios clave (acceso abierto, datos abiertos, revisión abierta, etc.) y referenciar a la UNESCO en un mismo acápite.

Si existe ambigüedad (ej. solo menciona "acceso abierto" sin vincularlo a Ciencia Abierta), descartarla como correcta.

Aceptación de preprints:

Indicar si la revista acepta manuscritos que hayan sido depositados previamente como preprint en servidores reconocidos (arXiv, medRxiv, etc.).

Buscar frases como "aceptamos trabajos que hayan sido publicados como preprint" o políticas que no penalicen los preprints.

Datos abiertos:

Señalar si la revista implementa políticas de datos abiertos (ej. exigir depósito de datos en repositorios públicos o recibir datos para su publicación en la propia revista).

En caso positivo, especificar dónde se comparten los datos (nombre del repositorio, enlace a la política, o si se solicita como material suplementario).

Revisión por pares abierta:

Indicar si la revista practica algún modelo de revisión abierta (ej. informes de revisión publicados, identidad de revisores revelada, intercambio de comentarios).

4. Formato de salida (tabla + feedback):

Presenta los resultados en una tabla.

Debajo de la tabla, incluye un apartado de Incongruencias detectadas (si las hay) con explicación detallada.

Criterios de confiabilidad a aplicar:

- Solo se considerará "declarado claramente" si la política es explícita, inequívoca y fácilmente localizable.*
- Se registrará la fecha de consulta para cada revista, dada la posible volatilidad de la información web.*
- Si algún enlace está roto o la información no está accesible, se consignará como "No accesible".*

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.