SciELO Preprints

Estado de la publicación: El preprint ha sido publicado como artículo en una revista
DOI del artículo publicado: https://doi.org/10.9771/ccrh.v39i0.72381

Caídas de gobernadores en países federales: Argentina y Brasil en perspectiva comparada

Cintia Rodrigo, Sebastián Mauro

https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Envíado en: 2026-06-25
Postado en: 2026-06-25 (versión 1)
(AAAA-MM-DD)

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Caderno CRH
Revista de Ciências Sociais do Centro de Estudos e Pesquisas em Humanidades da Universidade Federal da Bahia
ISSN 0103-4979 (versão impressa) ISSN 1983-8239 (versão on-line)

DOSSIÊ 2

Caídas de gobernadores en países federales: Argentina y Brasil en perspectiva comparada

Cintia Rodrigo*

Sebastián Mauro**

Resumen:

El artículo analiza comparativamente las caídas de gobernadores en Argentina y Brasil en el período 1983-2023. Sus principales preguntas son: ¿Qué tipo de caídas se registraron? ¿Qué conflictos detonaron los procesos? ¿Cómo se manejó la sucesión? ¿Qué rol cumplieron los gobiernos nacionales? ¿Qué dinámicas multinivel pueden observarse en cada país? Para responderlas se apoya en una base de datos original sobre el universo de 33 caídas en nueve mandatos constitucionales. El trabajo presenta evidencia nueva sobre las principales características de las caídas y los patrones de inestabilidad en cada país. Entre los principales hallazgos se advierte un sesgo de tipo político institucional en las crisis argentinas mientras que en Brasil los procesos presentan un sesgo de tipo político judicial.

Palabras clave: Política subnacional, crisis políticas, presidencialismo, América Latina

Quedas de governadores em países federais: Argentina e Brasil em perspectiva comparada

* Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-Universidad Nacional de Mar del Plata. Funes 3350, Mar del Plata, CP 7600, Buenos Aires, Argentina. cintiarodrigo@conicet.gov.ar
https://orcid.org/0000-0002-7784-1372

** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Santiago del Estero 1029, CP 1075, Buenos Aires, Argentina.
smauro@sociales.uba.ar
https://orcid.org/0000-0001-8849-6562

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Resumo:

O artigo analisa comparativamente as quedas de governadores na Argentina e no Brasil no período de 1983 a 2023. As principais questões são: Que tipo de quedas foram registradas? Que conflitos desencadearam os processos? Como foi gerida a sucessão? Que papel desempenharam os governos nacionais? Que dinâmicas multiníveis podem ser observadas em cada país? Para respondê-las, ele se baseia em um banco de dados original sobre o universo de 32 quedas em nove mandatos constitucionais. O trabalho apresenta novas evidências sobre as principais características das quedas e os padrões de instabilidade em cada país. Entre as principais conclusões, observa-se um viés político-institucional nas crises argentinas, enquanto no Brasil os processos apresentam um viés político-judicial.

Palavras-chave: Política subnacional, crises políticas, presidencialismo, América Latina

Governor falls in federal countries: Argentina and Brazil in comparative perspective

Abstract:

The article provides a comparative analysis of the governor's downfalls in Argentina and Brazil between 1983 and 2023. Its main questions are: What types of downfalls were recorded? What conflicts triggered the processes? How was succession handled? What role did national governments play? What multilevel dynamics can be observed in each country? To answer these questions, it draws on an original database covering 32 resignations during nine constitutional terms. The study presents new evidence on the main characteristics of the downfalls and patterns of instability in each country. Among the main findings is a political-institutional bias in the Argentine crises, while in Brazil the processes show a political-judicial bias.

Keywords: Subnational politics, political crises, presidentialism, Latin America

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Introducción

La salida anticipada de un gobernante en la democracia representativa, especialmente en un sistema presidencialista, constituye un evento extraordinario. Si bien se encuentra inscrita como posibilidad debido a los mecanismos de *accountability* de poderes fundantes del republicanismo, una caída es extraordinaria porque rompe con la rutina de las relaciones "normales" y abre una ventana de inestabilidad, generando respuestas *ad hoc* frente al problema de la sucesión (Rodrigo, 2017).

En América Latina, a partir del último período democrático iniciado en los 80s, se observa la emergencia de patrones de inestabilidad novedosos que involucran caídas presidenciales sin compromiso del régimen institucional (Pérez Liñan 2007, 2014, Llanos y Marsteintredet, 2010). El presente trabajo indaga sobre la ocurrencia de este tipo de fenómenos a nivel subnacional en dos países federales de la región con antecedentes en caídas presidenciales.

Una de las características del federalismo es la coexistencia de unidades relativamente autónomas que replican el diseño constitucional nacional. Es decir, se conforman por un conjunto de presidencialismos subnacionales (Cameron y Falleti, 2005) donde cada constitución establece mecanismos propios de *accountability* y contrapeso de poderes, contemplando la posibilidad de caída de los gobernadores.

Las federaciones latinoamericanas presentan así una dinámica de gobierno multinivel donde la relación entre presidentes y gobernadores es uno de los elementos nodales. Si bien las provincias/estados son el *locus* privilegiado de la actividad política y configuran dinámicas diferentes en cada distrito, la caída de un gobernador puede darse tanto por mecanismos y conflictos propios del nivel subnacional o evidenciar que su autonomía es relativa por la intervención de las autoridades nacionales.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

El presente artículo se propone analizar de manera comparativa las caídas de gobernadores de Argentina y Brasil desde la transición democrática. Basándonos en la literatura comparativa a nivel nacional, nos preguntamos si las mismas variables que explican las caídas presidenciales operan en el nivel subnacional, y qué tipos de interacciones multinivel tienen lugar en los procesos de salida anticipada. Asimismo, nos preguntamos si pueden distinguirse patrones de inestabilidad política entre los casos subnacionales de ambos países, ¿es más frecuente la inestabilidad política en uno de los dos países?, ¿las caídas son ocasionadas por diferentes tipos de conflictos?, ¿intervienen diferentes tipos de actores?, ¿hay diferentes patrones en la sucesión de los gobernadores caídos?

Argentina y Brasil son dos casos emblemáticos: son federaciones presidencialistas con altos niveles de descentralización, aunque con características diferentes en relación a la autonomía relativa de las unidades que las componen (Niedzwiecki *et al*, 2021; Simpson, 2012). En esa dirección, las Constituciones Estaduales en Brasil son casi idénticas para todos los estados mientras que las Constituciones Provinciales en Argentina tienen un mayor grado de variación, pese a replicar en rasgos generales en todos los distritos la Constitución Nacional. El objetivo de este artículo es describir los patrones de inestabilidad política subnacional en cada país a partir de comparar las caídas de gobernadores desde la democratización.

El trabajo se articula en cuatro apartados. En el siguiente apartado analizaremos la literatura comparada sobre caídas presidenciales en América Latina, para identificar las principales categorías y su aplicabilidad a una escala menor de gobierno. Luego, presentaremos los métodos y describiremos las principales características de los países seleccionados. Una vez explicitadas nuestras coordenadas teóricas y metodológicas, analizaremos comparativamente el universo de 33 casos de caídas de gobernadores en Argentina y Brasil, atendiendo a los mecanismos de salida de los gobernadores, qué tipos de conflictos desataron las coyunturas de crisis, qué actores intervinieron y, finalmente, cómo se definieron las sucesiones en cada caso.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Las caídas de los gobiernos como objeto de estudio

La inestabilidad presidencial se ha consolidado como característica de los países latinoamericanos desde la tercera ola de democratización (Martínez, 2017; Hochstetler & Edwards, 2009). La literatura conceptualiza las caídas presidenciales como aquellas situaciones en las que un presidente electo popularmente abandona su cargo antes de completar el mandato constitucional (Coelho, 2012; Álvarez y Marsteintredet, 2010). Esto abarca no sólo los casos de destitución formal por juicio político, sino también las renuncias bajo presión y las declaraciones de incapacidad. Se trata de una nueva forma de inestabilidad política, distinta de los golpes militares que marcaron períodos anteriores, ya que estos quiebres presidenciales ocurren sin comprometer el orden democrático (Pérez-Liñán, 2009; Valenzuela, 2004).

Durante las primeras dos décadas del siglo XXI, el debate académico se centró en identificar las variables explicativas de las caídas presidenciales, distinguiendo factores institucionales y extrainstitucionales (Llanos y Marsteintredet, 2010; Marsteintredet, 2014; Martínez, 2020).

El principal factor institucional que explica las caídas es el diseño presidencialista. La rigidez del mandato fijo facilita la posibilidad de gobiernos divididos y bloqueos interinstitucionales, lo que generó crisis políticas y salidas cesaristas durante buena parte del siglo XX (Linz, 1978; Linz y Valenzuela, 1994). Con la redemocratización, los golpes militares se volvieron menos frecuentes, pero los bloqueos políticos persistieron. En respuesta, el estiramiento de mecanismos formales de remoción anticipada —como el juicio político o la declaración de incapacidad— se interpretó como una adaptación que introduce una flexibilidad parlamentaria en regímenes donde predomina una forma delegativa de democracia (Pérez-Liñán, 2009; Serrafero, 2014, Kim y Bahry, 2008).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

La interacción entre los poderes ejecutivo y legislativo resulta central en este análisis. La hipótesis más consolidada sostiene que los presidentes minoritarios en el Congreso son más propensos a enfrentar desafíos y caídas (Helmke, 2020; Llanos y Marsteintredet, 2010). Pérez-Liñán (2008) destaca como determinante clave la inexistencia de un *escudo legislativo*, entendido como el número mínimo de legisladores necesario para evitar una destitución, inferior a la mayoría parlamentaria.

El debate contemporáneo, en cambio, se orienta hacia los aspectos normativos. Mientras que en los 2000 el estiramiento de los procedimientos de juicio político fue interpretado como una ampliación del margen de *accountability* horizontal, la destitución de Dilma Rousseff en el contexto del crecimiento de fuerzas de extrema derecha representó un llamado de atención sobre los riesgos de aceptar acríticamente el abuso de estos mecanismos de rendición de cuentas (Pérez-Liñán, 2023).

Asimismo, dentro de los estudios enfocados en variables institucionales, existe una creciente literatura sobre las relaciones entre presidentes y tribunales de justicia. Aunque estos estudios no se enfocan en las caídas presidenciales, sino que abordan en términos más amplios la "judicialización de la política" (Gonçalves Couto y Oliveira, 2019; Avritzer y Rennó, 2026), presentan argumentos relevantes para el presente trabajo. Con el concepto de "defección estratégica", Helmke (2002) identificó la tendencia de los tribunales de justicia latinoamericanos de alinear sus fallos según la fortaleza o debilidad de los presidentes, tendiendo a "defeccionar" cuando los jueces perciben que el ciclo político es contrario al oficialismo. Sin embargo, en lugar de desarrollar las consecuencias de este concepto para las caídas presidenciales, en estudios posteriores (Helmke 2017; Helmke, Jeong y Kim, 2022), la autora reconstruye el camino inverso: cómo los contextos de crisis presidenciales generan las condiciones para crisis judiciales, es decir, cómo presidentes bajo amenaza se ven incentivados a intentar remover a aquellos jueces que consideran hostiles, generando crisis judiciales.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Con respecto a los factores extrainstitucionales, Hochstetler (2008) encuentra que la implicación personal del presidente en escándalos de corrupción eleva tanto la probabilidad de ser desafiado como la de caer. Estos escándalos erosionan la legitimidad y la popularidad presidencial, ofreciendo a la oposición un pretexto legal y moral para actuar.

Asimismo, los factores económicos emergen como predictores de la inestabilidad presidencial. Las recesiones económicas y las crisis prolongadas incrementan la vulnerabilidad de los jefes de Estado (Pérez-Liñán, 2009). Hochstetler (2008), por su parte, identifica las políticas económicas neoliberales —particularmente impopulares y asociadas a costos sociales agudos— como detonantes recurrentes de movilizaciones sociales contra los gobiernos. No obstante, la relación entre el desempeño económico y el fracaso presidencial parece mediada por otros factores, como la movilización social (Helmke, 2020).

La protesta social es una variable ampliamente aceptada como detonante de crisis y caídas presidenciales. En casos como Argentina (2001) o Bolivia (2003), las protestas actuaron como principal detonante de la crisis, forzando la renuncia presidencial incluso ante congresos inicialmente inactivos. En otros escenarios, la protesta interactúa con procedimientos institucionales y estrategias partidarias de oposición. Como señala Hochstetler (2008), estas movilizaciones legitiman las acciones legislativas de la oposición, evidencian la profundidad del descontento popular y elevan los costos políticos para los legisladores que optan por la inacción.

Pese a la extensa literatura sobre caídas presidenciales a nivel nacional, persiste una notable ausencia de estudios sistemáticos sobre fenómenos análogos en el ámbito subnacional. La literatura empírica sobre el tema consiste en estudios de caso desconectados, y los pocos antecedentes de estudios comparativos se limitan a un mismo país (Rodrigo y Mauro, 2025) o en el marco de un tipo específico de remoción, como los juicios políticos (Rodrigo, 2014).

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

El análisis de caídas de gobernadores implica no sólo una reducción de escala de los estudios sobre presidentes sino que también constituye un punto de mira privilegiado de la dinámica política multinivel en los países federales. Mientras que las caídas presidenciales son generalmente objeto de estudios de un sólo nivel, las caídas de gobernadores no pueden estudiarse sin analizar la interacción de la dinámica subnacional con las acciones de las autoridades nacionales, en tanto las constituciones federales permiten a las autoridades nacionales destituir a cualquiera de las tres ramas del gobierno subnacional bajo ciertas condiciones. Aunque la Intervención Federal es una institución central en este análisis, también merecen atención los mecanismos por los cuales los tribunales de justicia federales pueden contribuir a la inestabilidad política subnacional.

Un repaso por el conjunto heterogéneo de estudios de caso da muestra de la falta de un marco comparativo que permita generalizaciones. Es también evidente la falta de una base de datos integral sobre crisis de gobernadores, lo que impide evaluar la frecuencia, causas y consecuencias de este fenómeno. La pregunta sobre si los patrones de inestabilidad ejecutiva observados a nivel presidencial se replican entre gobernadores permanece, entonces, sin respuesta. ¿Qué tipos de conflictos disparan las crisis subnacionales?, ¿qué actores intervienen?, ¿cuáles son los mecanismos de resolución más frecuentes?

Además, se abren preguntas sobre dinámicas multinivel. ¿Cómo interactúan los partidos nacionales y las élites federales en los procesos de crisis subnacionales, especialmente cuando el gobernador en riesgo es de un partido opositor al del presidente?, ¿los tribunales de justicia nacionales juegan algún papel en las caídas de gobernadores?

El presente artículo se propone ofrecer una primera exploración sobre este fenómeno en clave comparativa, analizando el universo de caídas de gobernadores en Argentina y Brasil durante un período de 36 años.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Métodos

Este artículo presenta un estudio comparativo de casos subnacionales entre países (Snyder, 2001; Sellers, 2019; Dosek, 2020). Los países seleccionados comparten atributos que vuelven oportuna la comparación.

En primer lugar, ambos son cuentan con sistemas presidencialistas y federales. Esto implica que sus unidades subnacionales (23 provincias más una ciudad autónoma en Argentina, 26 estados más un distrito federal en Brasil) comparten rasgos constitucionales clave para explicar las caídas presidenciales en la región. A pesar de la diversidad institucional —entre y dentro de los países—, los poderes ejecutivo y legislativo subnacionales se eligen de forma independiente. El sistema de *checks and balances* permite a las legislaturas locales destituir a los gobernadores a través de mecanismos de juicios políticos, y el control de constitucionalidad recae inicialmente en tribunales del mismo nivel, designados por autoridades subnacionales.

En segundo lugar, los gobernadores gestionan servicios públicos y tienen una amplia autonomía política y administrativa. Esto significa que, al igual que los presidentes, los gobernadores son blanco de demandas de la sociedad civil motivadas por diversas circunstancias, como la prestación deficiente de servicios públicos, desequilibrios fiscales, escándalos de corrupción u otros tipos de controversias generadas en la escala subnacional.

En tercer lugar, los arreglos federales de ambos países habilitan dinámicas multinivel relevantes para la estabilidad política subnacional. Con grandes diferencias, ambos países contemplan la institución de la Intervención Federal, por la cual el presidente y/o el Parlamento pueden intervenir uno o más poderes subnacionales constituidos (o incluso intervenir un área de política pública). Además, las Cortes Supremas de Justicia constituyen la última instancia de apelación de controversias jurídicas originadas dentro del ámbito subnacional o entre las autoridades nacional y subnacionales. Por último, en ambos países, las decisiones de política pública de los

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

presidentes afectan a las unidades subnacionales, siendo algunas de ellas especialmente sensibles a causa de su debilidad fiscal.

Respecto de este último punto, tanto Argentina como Brasil exhiben fuertes contrastes territoriales en términos de perfiles socioproductivos, capacidades estatales, desigualdad social, pobreza y respeto por las instituciones liberales de la democracia (Behrend y Bianchi, 2017; Simpson, 2017). Estos factores han generado motivaciones y oportunidades diferenciales para la movilización social y la inestabilidad política.

Finalmente, ambos países comparten una historia regional común, con trayectorias comparables: transición a la democracia en los 1980, reformas estructurales en los 1990, crisis sociales y económicas, giro posneoliberal en las primeras décadas del 2000, y un período de crisis hegemónica con la llegada de líderes de extrema derecha desde 2015.

A partir de estas similitudes, identificamos casos de interrupción de mandatos constitucionales de gobernadores en las primeras nueve cohortes desde la democratización: 1983-2019 (Argentina) y 1988-2023 (Brasil). Excluimos interrupciones por causas no políticas, como fallecimientos o renuncias para asumir o postularse a cargos nacionales de mayor jerarquía (práctica frecuente en Brasil, pero ausente en Argentina, donde los gobernadores no deben renunciar para hacer campaña). Hallamos 19 caídas en Argentina y 14 en Brasil.

A diferencia de investigaciones previas, comparamos exclusivamente las caídas, desestimando situaciones de crisis en las que el gobernador logró concluir su mandato. Analizar los casos de supervivencia exige un esfuerzo de conceptualización, operacionalización y construcción de datos comparables que ha sido encarado con éxito en Argentina (Rodrigo y Mauro, 2025), pero que requiere de un trabajo más complejo si se quieren comparar casos de países diferentes. Dada la ausencia de datos comparativos, identificar el universo de caídas y comparar sus características es un primer paso necesario para avanzar en el estudio de las situaciones de

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

crisis[1]. Una vez delimitado el universo de caídas, reconstruimos la narrativa de cada caso mediante bibliografía académica, notas periodísticas y documentos oficiales (fallos judiciales, actas legislativas, etc.)[2].

Para la reconstrucción de los casos en Argentina se consultaron los trabajos de: Mauro (2011) y Zenobi (2013) para Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ariza y Ariza (2025) y Bergman y Zurmuk (2006) para Catamarca, Orr (2025) para Chubut, Casali y Rodríguez Amieva (2017) para Córdoba, Vaca Ávila (2020, 2017) para Corrientes y Jujuy además de Moscovich (2013), Rodrigo (2017) para San Juan, Sosa (2016) para Santa Cruz, Farinetti (2020), Schnyder (2013) y Ortiz de Rozas (2014) para Santiago del Estero, Barrientos (2017) y Hermida (2021) para Tierra del Fuego y Aibar (2005) para Tucumán.

Para el caso de Brasil se consultaron los trabajos de: Da Silva (2019) y Nascimento (2010) para Alagoas, Santos y Tassigny (2024) para Amazonas, Costa (2023) para Paraíba, Lavarda y Do Nascimento Rivero (2017) para Maranhão, Rodrigues (2012) para Tocantins, Carvalho et al (2022) y Silva (2024) para Río de Janeiro. Asimismo, se trabajó con datos de diversas fuentes (con mayor detalle para los casos de Distrito Federal, Goiás, Paraíba, Piauí y Roraima sobre los que no fue posible referir a literatura). Se consultaron sitios web de organismos oficiales (Superior Tribunal de Justicia, Tribunal Superior Electoral, Tribunales Regionales Electorales), diarios (O Globo, Folha, diarios estaduales) y otros portales de noticias judiciales (Pauta judicial, Jusbrasil, Investidura), entre los más relevantes[3].

[1] Para la delimitación del universo en el caso argentino trabajamos con la base de datos propia del Proyecto CRISIS, línea de investigación colectiva iniciada en 2018 y que al momento contó con financiamientos sucesivos del FONCYT-Argentina [proyecto PICT 2018-01475] y el CONICET-Argentina [proyecto PIP 11220200103162]. Base construida y consolidada en distintas etapas a partir de estadísticas oficiales y otras fuentes secundarias. Agradecemos la tarea de Guadalupe Lamaison y Camila Montaño, quienes se ocuparon de la consolidación de la base final en 2022 y 2023 respectivamente.

[2] Para el caso de Brasil la delimitación del universo estuvo a cargo de los autores. Agradecemos especialmente a Guillermina Laitano, quien estuvo a cargo de la búsqueda de fuentes secundarias y la reconstrucción narrativa de los casos, realizada durante el período noviembre 2025-febrero 2026. Su trabajo resultó un insumo indispensable para este artículo, que se vio posibilitado gracias a la seriedad con que desempeña su cargo de Personal de Apoyo a la investigación en el Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales.

[3] Debido a cuestiones de espacio se incluye al final un apartado de fuentes donde se listan los principales sitios web consultados. El detalle de las URL y fechas de acceso ha sido registrado en la base de datos construida para la elaboración de este artículo y puede ser solicitado al autor o autora.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

A partir de los datos disponibles para cada país se construyó una matriz, consignando las siguientes variables: (a) la distribución del poder político subnacional y multinivel previa a la crisis; (b) los actores sociales y políticos involucrados desde la emergencia de la crisis hasta la salida del gobernador; (c) los motivos alegados para demandar o justificar la destitución; (d) el mecanismo de remoción; (e) el mecanismo de sucesión, y (f) el color político a cargo del gobierno luego de la caída.

En el siguiente apartado ofrecemos un análisis comparativo de los casos en función de las dimensiones mencionadas.

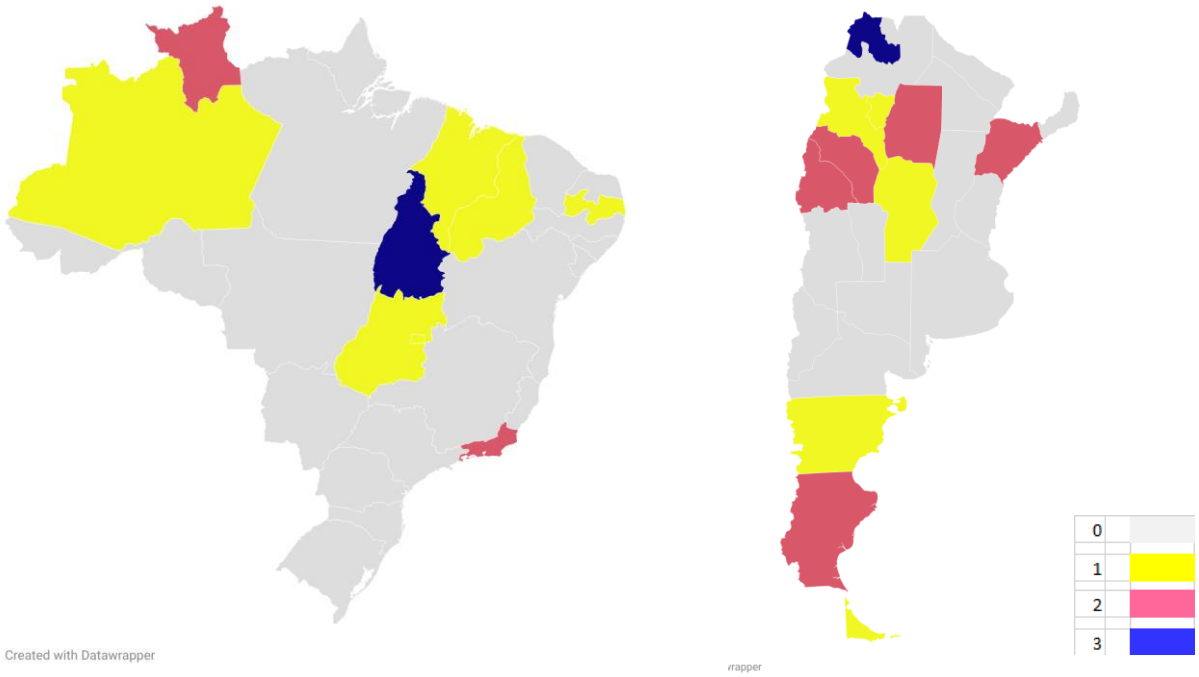
Resultados

A partir de la evidencia empírica es posible afirmar que las caídas de gobernadores siguen siendo eventos extraordinarios, aunque existe una variación porcentual relevante en términos comparativos. En Brasil, más del 5% de los mandatos constitucionales de los gobernadores fueron interrumpidos por crisis políticas entre 1988 y 2023 (14 casos en total). En Argentina, esa proporción casi se duplica: el 9% de los mandatos constitucionales fueron interrumpidos por crisis políticas entre 1983 y 2019 (19 casos en total).

Respecto de este universo es posible agregar que las caídas no se distribuyen de manera homogénea entre distritos. En Argentina, 46% de las unidades subnacionales sufrió al menos una caída (11 sobre 24 distritos), mientras que en Brasil fue el 37% (10 sobre 27). En ambos casos, algunos distritos sufrieron dos o incluso tres interrupciones a lo largo de los 36 años bajo estudio, como se detalla en los Mapas 1 y 2, mientras que otros no mostraron inestabilidad política durante todo el período.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Mapas 1 y 2: Cantidad de caídas según provincia/estado en Brasil (1988-2023) y Argentina (1983-2019)

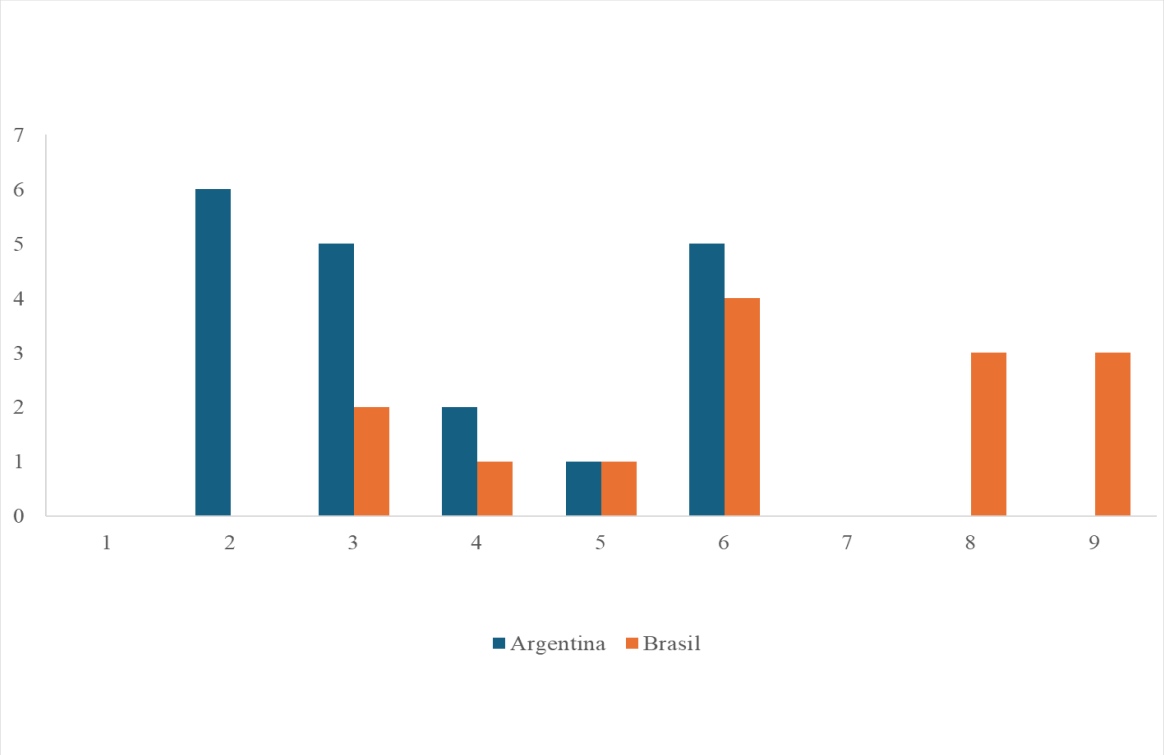


Fuente: Elaboración propia.

En relación a su distribución temporal, las caídas no se distribuyeron aleatoriamente sino que tendieron a concentrarse en cohortes específicas, como lo muestra el Gráfico 1.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

*Gráfico 1: Caídas de gobernadores según período de gobierno en Brasil (1988-2023) y Argentina (1983-2019) **



* El eje X toma una escala del 1 al 9 considerando las cohortes de cada país pese a la diferencia en las fechas de inicio y cierre en cada uno, siendo para Brasil las nueve cohortes contempladas entre 1988 y 2023 y para Argentina entre 1983 y 2019. El eje Y toma valores absolutos de caídas.

Fuente: Elaboración propia.

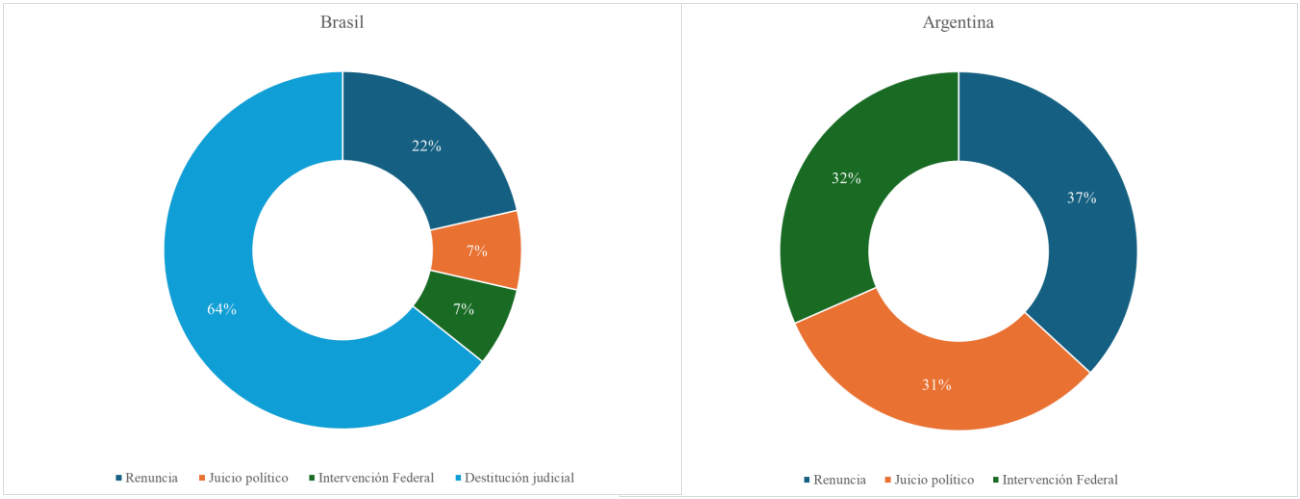
En Argentina, el 84% de las caídas se produjeron durante períodos de fuerte conflictividad social a causa de crisis económicas, como la crisis hiperinflacionaria de fines de los 80s e inicios de los 90s, y la crisis de la convertibilidad de inicios de los 2000. En estos períodos se produjeron rápidas transformaciones sociales y realineamientos políticos, por lo que incluso aquellos conflictos que no tenían una motivación económica (como conflictos institucionales o demandas de justicia y democratización) alcanzaron niveles críticos ante sistemas políticos incapaces de canalizarlos y ofrecer respuestas.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

En Brasil, las caídas se distribuyen de manera relativamente más equitativa entre los mandatos constitucionales, con dos períodos que concentran el 57% de las caídas –uno de ellos es la convulsionada presidencia provisional de Michel Temer (2016-2019).

En cuanto a los mecanismos por los que se producen las salidas anticipadas de los gobernadores, hay un marcado contraste entre los países bajo estudio, como lo ilustra el Gráfico 2. Mientras que en Argentina son frecuentes las destituciones por juicio político, las renuncias anticipadas y las intervenciones federales, en Brasil el 64% de los gobiernos fallidos cayeron por revocatoria de mandato decididas por tribunales estaduales o federales.

Gráfico 2: Caídas de gobernadores según tipo de resolución en Brasil (1988-2023) y Argentina (1983-2019) (en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia.

Esta diferencia permite inferir fuertes contrastes en la organización formal e informal del poder político en ambos países. En Argentina, los gobernadores caen por decisión de instituciones democráticas o como resultado de presiones extrainstitucionales pero igualmente políticas. Aún cuando las salidas se producen mediante el estiramiento de los mecanismos de frenos y contrapesos republicanos (flexibilizando los fundamentos constitucionales para las

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

destituciones por juicio político o por intervención federal, con el objetivo de utilizarlas en pos de la resolución de conflictos puramente políticos), las salidas recaen en gran medida en decisiones de actores elegidos democráticamente.

En Brasil, en cambio, la estabilidad de los gobiernos subnacionales descansa sobre definiciones de los tribunales electorales, cuyas decisiones recurren a fundamentos jurídicos. De este modo, la mayoría de las caídas son resultado de investigaciones por compra de votos, clientelismo o hechos de corrupción, en muchos casos sin que medien dinámicas políticas paralelas como escándalos mediáticos, protestas sociales masivas o activismo legislativo. En este sentido, resulta sorprendente que, mientras que la mayoría de los gobiernos interrumpidos en Brasil eran minoritarios (71%), las destituciones por juicio político fueron muy poco frecuentes (7%). Lo inverso sucede en Argentina, donde el 79% de gobiernos caídos ostentaban mayorías legislativas y, sin embargo, un 31% cayó por juicio político.

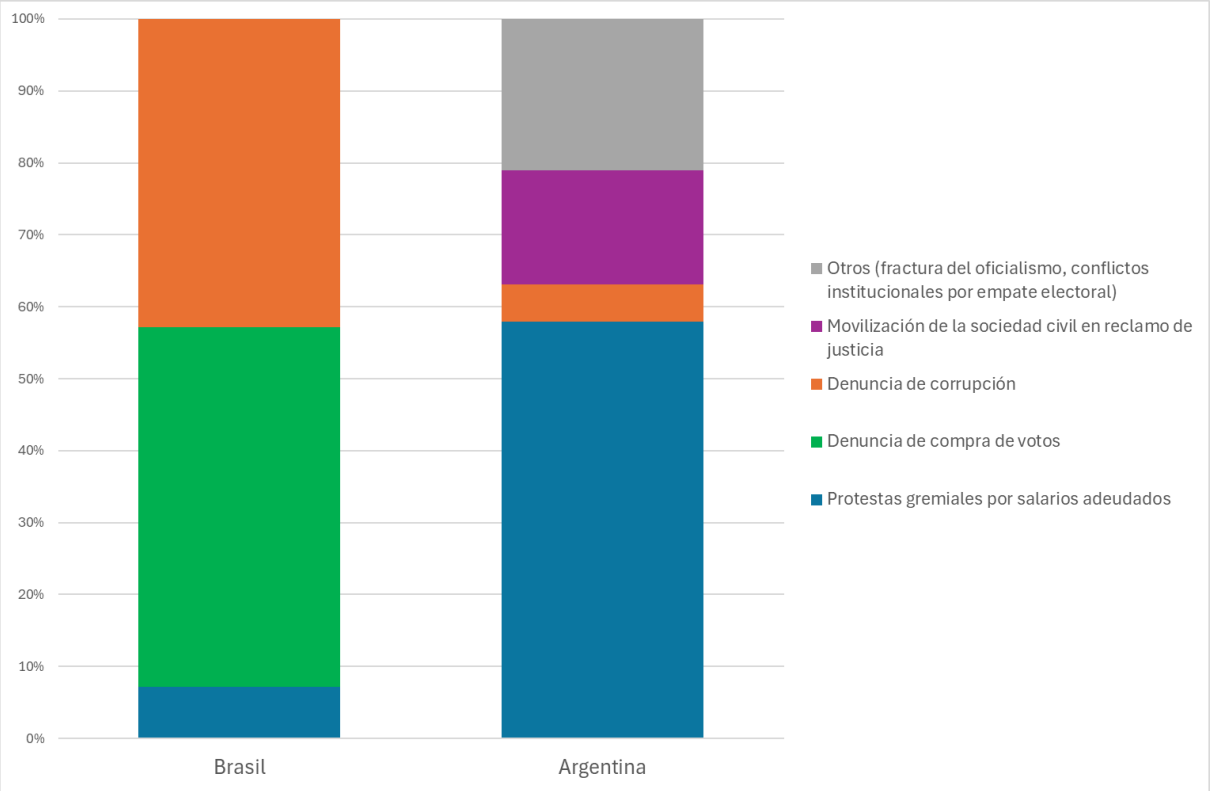
Parece más frecuente, entonces, que en Brasil los partidos de oposición y actores de la sociedad civil acudan a los tribunales de justicia estaduales para denunciar hechos de corrupción o uso indebido de los recursos del estado para ganar elecciones, y, especialmente, que los tribunales respondan con decisiones que llevan a la caída de los gobiernos. Esta dinámica es consistente con un fenómeno analizado por la literatura a nivel nacional (Helmke, 2017; Avritzer y Rennó, 2026): el crecimiento de las atribuciones del Poder Judicial sobre el poder político desde la reforma constitucional de 1988.

Existen grandes diferencias entre Argentina y Brasil en relación a los tipos de actores que intervienen en las situaciones de crisis que derivan en caídas. En Argentina abundan las caídas motivadas por movilizaciones callejeras de sindicatos, movimientos sociales y partidos de oposición, mientras que en Brasil buena parte de las caídas se deben a investigaciones sobre hechos de corrupción que, aún cuando hayan sido iniciadas por denuncias de actores políticos y sociales, muchas veces ni siquiera alcanzan el estatuto de escándalos mediáticos. En este

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

sentido, la participación de la sociedad civil es más frecuente en Argentina, como se desprende de la lectura del Gráfico 3.

Gráfico 3: Caídas de gobernadores según tipo de conflicto en Brasil (1988-2023) y Argentina (1983-2019)



Fuente: Elaboración propia.

A pesar del sesgo político en las caídas argentinas, el cambio de color partidario es mucho menos frecuente que en Brasil[4]. Mientras que en Brasil, más de la mitad de los gobernadores caídos son reemplazados por gobernadores de otro color (53%), en Argentina el 74% de las caídas derivan en el sostenimiento del partido de gobierno. Incluso la ocurrencia de un largo período de intervención federal no garantiza un cambio de color político cuando se rehabilitan las instancias democráticas.

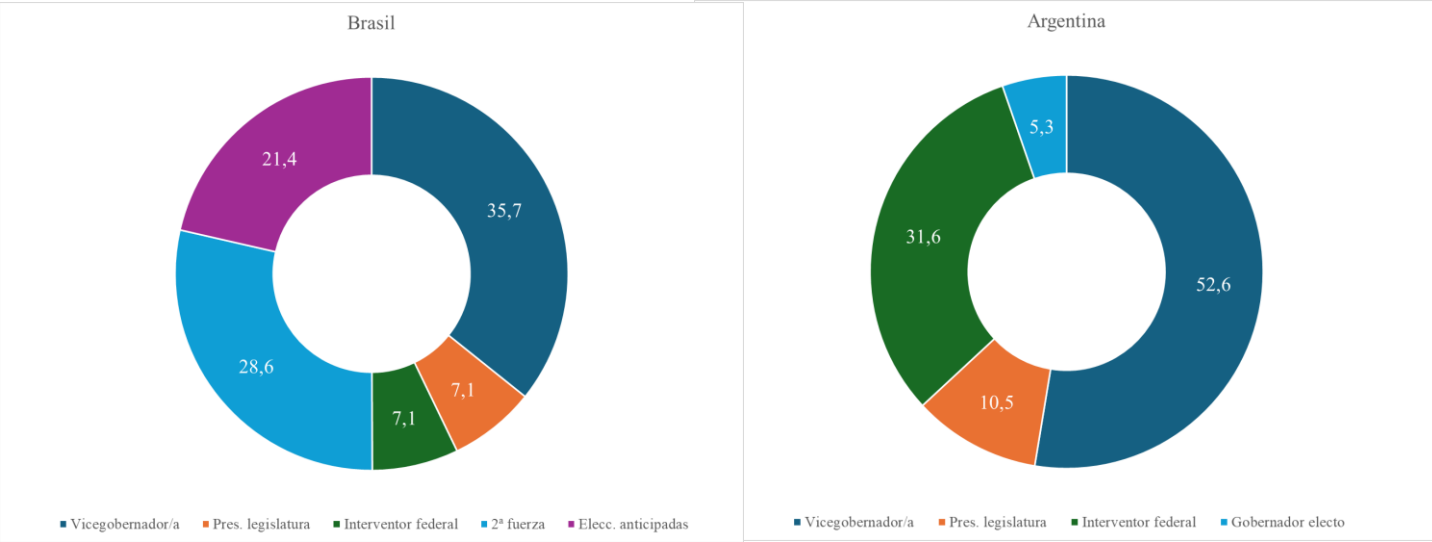
[4] Se excluyeron para este análisis los 2 casos en que la caída se produjo en la última cohorte estudiada en Brasil.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Esta particularidad se relaciona con los mecanismos de sucesión diferenciales entre ambos países. En Argentina, la gran mayoría de los gobernadores caídos son reemplazados según mecanismos constitucionales previsibles, con la asunción del vicegobernador/a (52,6%) o del Presidente de la Legislatura Provincial (10,5%). Otras vías de sucesión fueron el nombramiento de un interventor federal (31,6%) y la asunción anticipada de un gobernador electo (5,3%) es decir, mecanismos que se mantienen en la órbita institucionalmente prevista para el interjuego de niveles de gobierno.

En cambio en Brasil las sucesiones fueron resueltas con mecanismos más heterogéneos y originales, debido al sesgo político judicial de los procesos analizados. La asunción de vicegobernadores fue el más frecuente (35,7%), seguido de asunciones de las segundas fuerzas debido a la revocatoria de los mandatos del binomio gubernamental vía los tribunales electorales (28,6%). En tercer lugar se ubica, también en el marco de fallos judiciales, el llamado a elecciones anticipadas (21,4%) ya sean directas o indirectas. Son casos marginales el nombramiento de un interventor (7,7%) y la asunción del presidente de la legislatura (7,7%).

Gráfico 4: Caídas de gobernadores según mecanismo de sucesión en Brasil (1988-2023) y Argentina (1983-2019) (en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Conclusiones

En el presente artículo comparamos 33 casos de caídas de gobernadores en Argentina y Brasil, preguntándonos por los tipos de conflictos, actores, mecanismos de resolución y dinámicas multinivel más frecuentes.

Corresponde señalar, en primer lugar, que la ocurrencia de interrupciones de mandatos subnacionales marca una continuidad entre los presidencialismos a nivel nacional y subnacional. Asimismo, entre nuestros principales hallazgos, hemos encontrado que las caídas de gobernadores argentinos presentan fuertes contrastes con las caídas de sus pares brasileños. Las caídas en ambos países se caracterizan por mecanismos institucionales de *accountability* —como juicios políticos, renuncias forzadas e intervenciones federales en Argentina, y revocatorias judiciales en Brasil—, pero con actores distintos. En Argentina, las crisis surgen frecuentemente de conflictos políticos abiertos (movilizaciones sociales, oposiciones legislativas y presiones partidarias), concentradas en períodos de alta conflictividad económica (84% de casos), y tienden a preservar el color político del gobierno saliente (74% de continuidad). En Brasil, predominan procesos jurídico-burocráticos desencadenados por escándalos de corrupción (64% de revocatorias judiciales), con menor protagonismo de la sociedad civil y mayor frecuencia de cambios de colores partidarios (53%).

Estos contrastes reflejan cómo se estructuran los presidencialismos subnacionales en ambos países. En Argentina, las caídas de gobernadores exhiben dinámicas que merecen ser comparados con los mecanismos descritos por Pérez-Liñán (2009), donde las legislaturas y las protestas callejeras juegan un rol destacado. En Brasil, el rol protagónico de los tribunales electorales muestra una forma de *accountability* menos dependiente de dinámicas legislativas o callejeras.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

En ambos casos, las dinámicas multinivel juegan un rol significativo para la estabilidad política subnacional. En Argentina son frecuentes las intervenciones federales, aún cuando ha decrecido significativamente su uso político en el siglo XXI. En Brasil, en cambio, las cortes federales tienen un papel destacado como árbitros finales de procesos judiciales iniciados en el ámbito subnacional. En términos más generales, las caídas de los gobernadores argentinos se acumulan en períodos de crisis nacionales, mientras que una proporción significativa de gobernadores brasileños cayeron durante la administración provisional de Temer. Esta sincronía invita a analizar con más detalle hasta qué punto las decisiones de las autoridades nacionales comprometen indirectamente la estabilidad política en las unidades subnacionales.

Los hallazgos contribuyen a llenar el vacío en la literatura subnacional (Rodrigo y Mauro, 2025), confirmando que factores extrainstitucionales como protestas y escándalos de corrupción operan a escala menor, pero mediadas por diseños federales. En Argentina, la flexibilización parlamentaria del presidencialismo subnacional invita a preguntarse por los riesgos de abuso similares al caso Rousseff (Pérez Liñán, 2023). En Brasil, el énfasis judicial invita a un análisis en profundidad para identificar dinámicas políticas subyacentes.

A partir de estos hallazgos una agenda futura de investigación se podría orientar a operacionalizar supervivencias para modelos comparativos, explorar efectos socioeconómicos distritales y/o analizar interacciones gobernador-presidente en contextos de debilidad fiscal en ambos países.

Recebido para publicação em 13/02/2026.
Aceito para publicação em 01/04/2026.
Editor Chefe: Renato Francisquini Teixeira

DISPONIBILIDAD DE DATOS:
Los contenidos subyacentes al texto de investigación están contenidos en el manuscrito.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES:
Cintia Rodrigo - Conceitualização, Curadoria de dados, Análise formal, Aquisição de financiamento, Investigação, Metodologia, Administração do projeto, Escrita - esboço original, Escrita - revisão e edição.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Sebastián Mauro - Conceitualização, Curadoria de dados, Análise formal, Aquisição de financiamento, Investigação, Metodologia, Administração do projeto, Escrita - esboço original, Escrita - revisão e edição.

CONFLICTO DE INTERESES:
Os(as) autores(as) declaram que não há conflito de interesse.

Referencias

AIBAR, J. El Retorno Del General. El Bussismo, La Otra Cara de La Democracia Argentina. Perfiles Latinoamericanos, nº 26, p. 199–226. 2005.

ÁLVAREZ, M. E.; MARSTEINTREDET, L. Presidential and democratic breakdowns in Latin America: Similar causes, different outcomes. En: M. LLANOS; L. MARSTEINTREDET (Eds.), Presidential breakdowns in Latin America. New York: Palgrave Macmillan. 2010.

ARIZA, A. y ARIZA, J. (2025) El saadismo en su laberinto: de la inestabilidad a la eclosión. En RODRIGO, C. y MAURO, S. (Eds.) Las crisis políticas en las provincias argentinas 1983-2023. Sáenz Peña: UNCAUS. 2025.

AVRITZER, L.; RENNÓ, L. R. The Crisis of Democracy in Brazil. New York: Springer Nature. 2026.

BARRIENTOS, M. Relaciones Entre Los Gobernadores y Legisladores En La Argentina (Ejemplificando Someramente Con El Caso Fueguino). Paper Prepared for the XIII Congreso Nacional de Ciencia Política. Buenos Aires. 2017.

BEHREND, J.; BIANCHI, M. Estructura económica y política subnacional en Argentina. Caderno CRH, Salvador, Centro de Recursos Humanos da UFBA, v. 30, n. 80, p. 217-235. 2017.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

BERGMAN, M. y ZURMUK, M. Memoria, cuerpo y silencio: el caso “María Soledad” y la demanda de ciudadanía en la Argentina de los noventa. Acta poética n. 2, v. 2, p. 243-271. 2006.

CAMERON, M. A.; FALLETI, T. G. Federalism and the subnational separation of powers. Publius: The Journal of Federalism, n. 35, v. 2, p. 245-271. 2005.

CARVALLO, S.; MACHADO SIQUEIRA, G. & de AGUIAR, M. Práticas Corruptivas na Gestão da Saúde Pública: premissas metodológicas de observação. En GESTA LEAL, R. et al (Eds.) Diálogos temáticos. Centro de Estudos do Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul. 2022.

CASALI, C. y RODRÍGUEZ AMIEVA, J. M. Córdoba 2013: acuartelamiento y saqueos. Un análisis de la discursividad televisiva. deSignis , n. 26, p. 197-203. 2018.

COELHO, A. L. Inestabilidad política y caídas presidenciales en Sudamérica: causas y consecuencias. Política. Revista de Ciencia Política, n. 50, v. 1, p. 31-52. 2012.

COSTA, J. M. B. As facções e a estabilidade das organizações partidárias: o caso do (P)MDB no Estado da Paraíba. Dissertação (Mestrado em Ciências Políticas), Centro de Ciências e Tecnologia, Universidade Federal de Campina Grande, Paraíba. 2023.

DA SILVA, R. A. M. Resistência perdida: os caminhos do Partido Socialista Brasileiro em Alagoas 1985-2002. Trabalho apresentado no 30º Simpósio Nacional de História, ANPUH, Brasil. Recife. 2019.

DOSEK, T. Multilevel research designs: Case selection, levels of analysis, and scope conditions. Studies in Comparative International Development, n. 55, v. 4, p. 460-480. 2020.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

GONÇALVES COUTO, C. ; OLIVEIRA, V. Politização da Justiça: atores judiciais têm agendas próprias? Cadernos Adenauer, [Online], v. XX, n. 1, p. 139-162, 2019.

FARINETTI, M. La Trama Del Juarismo: Patrimonialismo y Democracia En La Política Provincial Argentina. Buenos Aires: Eudeba. 2020.

HELMKE, G. The logic of strategic defection: Court–executive relations in Argentina under dictatorship and democracy. American Political Science Review, n. 96, v. 2, p. 291-303. 2002.

HELMKE, G. Institutions on the edge: the origins and consequences of inter-branch crises in Latin America. Cambridge: Cambridge University Press. 2017.

HELMKE, G. Presidential Crises in Latin America. En: BRINKS D.; M.V. MURILLO; S. LEVITSKY (Eds). The Politics of Institutional Weakness in Latin America. Cambridge: Cambridge University Press, 2020.

HELMKE, G.; JEONG, Y.; KIM, J. E. C. Insecure institutions: A survivalist theory of judicial manipulation in Latin America. Journal of Law and Courts, n. 10, v. 2, p. 265-285. 2022.

HERMIDA, M. Desarrollo, Clase y Estado En Tierra Del Fuego Entre 2003 a 2015. Revista de La Red de Intercátedras de Historia de América Latina Contemporánea, n. 14, vol. 8, p. 24–58. 2021. 2021.

HOCHSTETLER, K. Repensando el presidencialismo: desafíos y caídas presidenciales en el Cono Sur. América Latina Hoy, n. 49, p. 51-72. 2008.

HOCHSTETLER, K.; EDWARDS, M. E. Failed presidencies: Identifying and explaining a South American anomaly. Journal of Politics in Latin America, n. 1, v. 2, p. 31-57. 2009.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

KIM, Y. H., & BAHRY, D. (2008). Interrupted presidencies in third wave democracies. The Journal of Politics, 70(3), 807-822.

LAVARDA, M. T. B.; DO NASCIMENTO RIBEIRO, L. A conotação no fotojornalismo: o impeachment de Jackson Lago no jornal O Progresso. Em ASSUNÇÃO, T. (Ed.) Jornalismo, mídia e sociedade: as experiências na região Tocantina. Imperatriz: EDUFMA.

LINZ, J. The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown and Reequilibration. Baltimore: Johns Hopkins University Press. 1978.

LINZ, J.; A. VALENZUELA (eds.). The failure of presidential democracy. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press. 1994.

LLANOS, M.; MARSTEINTREDET, L. (Eds.). Presidential breakdowns in Latin America: Causes and outcomes of executive instability in developing democracies. New York: Palgrave Macmillan. 2010.

MARSTEINTREDET, L. Explaining variation of executive instability in presidential regimes: Presidential interruptions in Latin America. International Political Science Review, n. 35, v. 2, p. 173-194. 2014.

MARTÍNEZ, C. A. Presidential survival in South America: Rethinking the role of democracy. Democratization, n. 24, v. 3, p. 423-443. 2017.

MARTÍNEZ, C. A. Presidential instability in Latin America: Why institutionalized parties matter. Government and Opposition, n. 55, v. 1, p. 26-54. 2020.

MAURO, S. La Fragmentación de Las Solidaridades Políticas En Las Democracias Contemporáneas: Procesos de Identificación y Diferenciación. Tesis de Doctorado (Doctorado en Ciencias Sociales). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. 2011.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

NASCIMENTO, C. C. dos S. Assentamento Itabaiana: uma perspectiva de emancipação a partir da participação política. Dissertação (Mestrado em Sociologia), Instituto de Ciências Sociais, Universidade Federal de Alagoas, Maceió. 2010.

NIEDZWIECKI, S.; CHAPMAN OSTERKATZ, S.; HOOGHE, L.; MARKS, G. The RAI travels to Latin America: Measuring regional authority under regime change. Regional & Federal Studies, n. 31, v. 2, p. 235-260. 2021.

ORR, A. Estabilidad y crisis en los gobiernos subnacionales. El caso de la provincia de Chubut en 2021. En RODRIGO, C. y MAURO, S. (Eds.) Las crisis políticas en las provincias argentinas 1983-2023. Sáenz Peña: UNCAUS. 2025.

ORTIZ DE ROZAS, V. Dirigentes Representativos y Capital Territorial. Los Partidos Provinciales a Través Del Estudio de Los Capitales Políticos de Los Líderes Intermedios. Santiago Del Estero (1999-2013). Tesis de Doctorado (Doctorado en Ciencias Sociales). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. 2014.

PÉREZ-LIÑÁN, A. Instituciones, coaliciones callejeras e inestabilidad política: perspectivas teóricas sobre las crisis presidenciales. América Latina Hoy, n. 49, p. 105-126. 2008.

PÉREZ-LIÑÁN, A. Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina, Buenos Aires: FCE. 2009.

PÉREZ LIÑÁN, A. Political and Regime Instability in Latin America. En: 27th World Congress of Political Science. Buenos Aires: IPSA. 2023.

RODRIGO, C. Gobernadores sin gobierno. Destituciones mediante juicio político en San Juan. Buenos Aires: Teseo Editorial. 2017.

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

RODRIGO, C. Relaciones de gobierno e inestabilidad. El juicio político en la escala subnacional en Argentina. Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública, n.3, v.2, p.155-184. 2014.

RODRIGO, C. y MAURO, S. (Eds.) Las crisis políticas en las provincias argentinas 1983-2023. Sáenz Peña: UNCAUS. 2025.

RODRIGUES, J. C. Identidade, política e eleição no estado do Tocantins: 1988-2010. *Boletim Goiano de Geografia*, n. 2, v. 32, p. 127-137. 2012.

SANTOS, E. & TASSIGNY, M. Corrupção, direitos humanos e democracia: o caso da operação "Maus Caminhos" no estado do Amazonas. Observatório de la economía latinoamericana, v. 22. e7700. 10.55905/oelv22n11-086. 2024.

SCHNYDER, M. C. La Democratización Subnacional Desde La Perspectiva Del Estado y Su Poder de Policía. El Caso Del Juarismo En Santiago Del Estero, Argentina, 1995-2004. Revista de Ciencia Política, v. 33, n. 3. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2013000300003. 2013.

SELLERS, J. M. From within to between nations: subnational comparison across borders. *Perspectives on Politics*, n. 17, v. 1, p. 85-105. 2019.

SERRAFERO, M. Flexibilización del presidencialismo en América latina: ¿un fenómeno nuevo? Revista de estudios políticos, n. 163, p. 67-99. 2014.

SILVA, T. S. da. De la alianza a la ruptura: relaciones intergubernamentales y el juicio político a gobernadores en Brasil. Dissertação (Mestrado em Ciência Política) Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), Rio de Janeiro. 2024.

SIMPSON, X. Dinâmicas federalistas em perspectiva comparada: um estudo das relações intergovernamentais no Brasil e na Argentina. Dissertação (Doutorado em Ciência Política)

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ), Rio de Janeiro. 2012.

SIMPSON, X. Anatomia da estrutura econômica dos estados brasileiros: Uma Classificação Propositiva para Compreender a Complexidade Subnacional. Teoria e Cultura. Dossier Política Subnacional na América Latina. 2024.

SNYDER, R. Scaling down: The subnational comparative method. Studies in comparative international development, n. 36, v. 1, p. 93-110. 2001.

SOSA, P. La Territorialización de La Política a Nivel Subnacional. El Caso Del Partido Justicialista En Santa Cruz. Estudios Digital, n. 35. https://doi.org/10.31050/re.v0i35.15666. 2016.

VACA ÁVILA, P. Estrategias de Permanencia En Sistemas Subnacionales de Partido Predominante. El Caso de Jujuy (1983-1999). Sudamérica: Revista de Ciencias Sociales, n. 6, p. 14–41. 2017.

VACA ÁVILA, P. Predominio y Alternancia En Provincias Periféricas (Argentina 1983-2015). Tesis de Doctorado (Doctorado en Ciencias Políticas). Universidad Nacional de San Martín, San Martín. 2020.

VALENZUELA, A. Presidencias latinoamericanas interrumpidas. América Latina Hoy, n. 49, p. 15-30. 2008.

ZENOBI, D. Del “dolor” a los desbordes “violentos”. Un análisis etnográfico de las emociones en el Movimiento Cromañón. Intersecciones En Antropología, v. 14, n. 2. 2013.

Fuentes

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

Brasil

https://tse.jus.br

https://portal.stf.jus.br/

https://noticias.stf.jus.br

https://tre-rj.jus.br

https://www.gov.br/pf/pt-br

https://g1.globo.com

https://oglobo.globo.com

https://www1.folha.uol.com.br/fsp/

https://ampost.com.br

https://jusbrasil.com.br

https://lupa1.com.br

https://blogdobsilva.com.br

https://pautajudicial.com.br

https://diariopopulardp.com

https://www.bbc.com/portuguese

https://oantagonista.com.br

https://veja.abril.com.br/

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

https://www.uol.com.br/

https://roraimaemtempo.com.br

https://investidura.com.br

https://portaloestadoto.com.br

https://soumaisnoticias.com

https://conexaoto.com.br

https://noticias.r7.com

https://www.nortedotocantins.com.br

https://tocantins.jornalopcao.com.br

https://pmwnoticias.com.br

https://www.poder360.com.br

Argentina

Base de datos proyecto CRISIS. Disponible, previa solicitud a autores, en: https://datosdeinvestigacion.conicet.gov.ar/

Anexo estadístico

Tabla 1. Descripción de los casos (primera parte)

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

ID	País	Estado/Provincia	Gobernador/a	Año	Causa
1	Brasil	Alagoas	Divaldo Suruagy	1997	Protestas gremiales por salarios adeudados
2	Brasil	Amazonas	José Melo	2017	Denuncia de compra de votos
3	Brasil	Distrito federal	José Roberto Arruda	2010	Denuncia de corrupción
4	Brasil	Goiás	Naphtali Alves de Sousa	1998	Denuncia de corrupción
5	Brasil	Maranhão	Jackson Lago	2009	Denuncia de compra de votos
6	Brasil	Paraíba	Cássio Cunha Lima	2009	Denuncia de compra de votos
7	Brasil	Piauí	Francisco de Assis de Moraes Souza	2001	Denuncia de compra de votos
8	Brasil	Rio de Janeiro	Luiz Fernando Pezão	2017	Denuncia de corrupción
9	Brasil	Roraima	Francisco Flomarion Portela	2004	Denuncia de compra de votos
10	Brasil	Roraima	Suley Campos	2018	Denuncia de corrupción
11	Brasil	Tocantins	Marcelo de Carvalho Miranda	2008	Denuncia de compra de votos
12	Brasil	Tocantins	Marcelo de Carvalho Miranda	2019	Denuncia de compra de votos
13	Brasil	Tocantins	Mauro Carlesse	2021	Denuncia de corrupción
14	Brasil	Rio de Janeiro	Wilson Witzel	2021	Denuncia de corrupción
15	Argentina	CABA	Aníbal Ibarra	2006	Reclamo de justicia
16	Argentina	Catamarca	Ramón Saadi	1991	Reclamo de justicia
17	Argentina	Chubut	Néstor Perl	1990	Protestas gremiales por salarios adeudados
18	Argentina	Córdoba	Eduardo Angeloz	1995	Protestas gremiales por salarios adeudados
19	Argentina	Corrientes	Hugo Manzini	1992	Institucional
20	Argentina	Corrientes	Pedro Braillard Poccard	1999	Protestas gremiales por salarios
21	Argentina	Jujuy	Ricardo de Aparici	1991	Protestas gremiales por salarios
22	Argentina	Jujuy	Roberto Dominguez	1993	Protestas gremiales por salarios
23	Argentina	Jujuy	Carlos Ferraro	1998	Protestas gremiales por salarios
24	Argentina	La Rioja	Agustín de la Vega	1991	Protestas gremiales por salarios
25	Argentina	La Rioja	Ángel Maza	2007	Conflicto intrapartidario
26	Argentina	San Juan	Jorge Alberto Escobar	1992	Denuncia de corrupción
27	Argentina	San Juan	Alfredo Avelín	2002	Protestas gremiales por salarios
28	Argentina	Santa Cruz	José del Val	1991	Protestas gremiales por salarios
29	Argentina	Santa Cruz	Sergio Acevedo	2007	Conflicto intrapartidario
30	Argentina	Santiago del Estero	Carlos Mujica	1993	Protestas gremiales por salarios
31	Argentina	Santiago del Estero	Nina Aragonés	2004	Reclamo de justicia
32	Argentina	Tierra del Fuego	Jorge Colazo	2005	Institucional
33	Argentina	Tucumán	José Domato	1991	Protestas gremiales por salarios

Tabla 1. Descripción de los casos (continuación)

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

ID	Mecanism	Mayoria	Partido gobernador	Partido	Sucesión
1	Renuncia	0	PFL	PSDB	Vicegobernador
2	Revocatori	0	PROS	MDB	Elecciones anticipadas
3	Revocatori	0	DEM	PT	Vicegobernador
4	Revocatori	1	PMDB	PSDB	Presidente Legislatura
5	Revocatori	0	PDT	PT	Segunda Fuerza
6	Revocatori	1	PSDB	PT	Segunda Fuerza
7	Revocatori	0	PPB	PSDB	Segunda Fuerza
8	Revocatori	0	PMDB	MDB	Vicegobernador
9	Revocatori	0	PSC	PT	Segunda Fuerza
10	Intervenció	0	PP	MDB	Interventor federal
11	Revocatori	0	PMDB	PT	Elecciones anticipadas
12	Revocatori	1	PMDB	PSL	Elecciones anticipadas
13	Renuncia	1	PHS	PL	Vicegobernador
14	Destitución	0	PSC	PL	Vicegobernador
15	Destitución	0	Frente Grande	PJ	Vicegobernador
16	Intervenció	1	PJ	PJ	Interventor federal
17	Renuncia	1	PJ	PJ	Vicegobernador
18	Renuncia	1	UCR	PJ	Gobernador electo
19	Intervenció	0	Partido Autonomista	PJ	Interventor federal
20	Intervenció	1	Partido Nuevo	PJ	Interventor federal
21	Renuncia	0	PJ	PJ	Vicegobernador
22	Renuncia	1	PJ	PJ	Vicegobernador
23	Renuncia	1	PJ	PJ	Presidente Legislatura
24	Renuncia	1	PJ	PJ	Presidente Legislatura
25	Destitución	1	PJ	PJ	Vicegobernador
26	Destitución	1	PJ	PJ	Vicegobernador
27	Destitución	1	Cruzada Renovadora	PJ	Vicegobernador
28	Destitución	1	PJ	PJ	Vicegobernador
29	Renuncia	1	PJ	PJ	Vicegobernador
30	Intervenció	1	PJ	PJ	Interventor federal
31	Intervenció	1	PJ	PJ	Interventor federal
32	Destitución	0	UCR	PJ	Vicegobernador
33	Intervenció	1	PJ	PJ	Interventor federal

Cintia Rodrigo

Es licenciada en sociología y profesora por la Universidad Nacional de San Juan, magister en investigación en ciencias sociales y doctora en ciencias sociales por la Universidad de Buenos Aires. Actualmente es investigadora independiente del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y la Universidad Nacional de Mar del Plata (INHUS-CONICET/UNMdP). Integra

SciELO Preprints - Este documento es un preprint y su situación actual está disponible en: https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.16690

desde 2015 la Red de Estudios en Política Subnacional en Argentina (REPSA). Ha publicado los libros Gobernadores sin gobierno (2017, Teseo) y compilado junto a Sebastián Mauro Las crisis políticas en las provincias argentinas (2025, EDUNCAUS, Sáenz Peña).

Sebastián Mauro

Es licenciado en ciencia política y doctor en ciencias sociales por la Universidad de Buenos Aires. Actualmente es investigador adjunto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y profesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Integra desde 2015 la Red de Estudios en Política Subnacional en Argentina (REPSA). Ha publicado los libros Polarización Política y Segmentación Territorial (2018, FCS-UBA), compilado junto a Andrea Ariza y Valeria March, y compilado Las crisis políticas en las provincias argentinas (2025, EDUNCAUS, Sáenz Peña) junto a Cintia Rodrigo.

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia Creative Commons CC-BY.
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.