

Estado de la publicación: El preprint no ha sido enviado para publicación

Dimensiones estructurales, dinámicas regionales y globales de la Amazonía

Maria Angela Comegna

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.15435>

Enviado en: 2026-03-17

Postado en: 2026-08-07 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

La moderación de este preprint recibió lo/s endoso/s de:

- Luciana Ziglio (ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3753-6859>)

Dimensiones estructurales, dinámicas regionales y globales de la Amazonía

Structural dimensions, regional and global dynamics of the Amazon

Maria Angela Comegna

Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC),
Río Cuarto, Córdoba, Argentina. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8545-3281>

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es presentar elementos de naturaleza estructural, regional y global que permitan comprender los procesos históricos, sociales, económicos, políticos y ambientales que conforman la región amazónica y la sitúan en el centro de la crisis ecológica global. El trabajo examina cómo se produce la inserción de la Amazonía en la economía regional y global y agrava las contradicciones socioecológicas. Se trata de un fenómeno multiescalar y multidimensional que requiere un enfoque multidisciplinario. Por lo tanto, la Amazonía debe concebirse, desde un enfoque ecosistémico, como una estructura compleja y dinámica, cuya resiliencia depende de la preservación de la conectividad ecológica, la garantía de la justicia social, el fortalecimiento de la gobernanza multinivel y la consolidación de mecanismos eficaces de cooperación internacional. La Gran Aceleración, el *punto de inflexión*, el neoextractivismo, la justicia ambiental y el Antropoceno crítico se presentan como categorías de análisis importantes que permiten comprender los fenómenos y las dinámicas socioambientales contemporáneas que operan en la región. Se concluye que es fundamental para la Amazonía la construcción de un nuevo paradigma de gobernanza regional que articule la justicia socioambiental, la estabilidad climática y una mayor cooperación en la región.

Palabras claves: Región amazónica, Pan-Amazônia, punto de inflexión amazónico, crisis ecológica global, cooperación regional.

ABSTRACT

The objective of this paper is to present structural, regional, and global elements that allow for an understanding of the historical, social, economic, political, and environmental processes that shape the Amazon region and place it at the center of the global ecological crisis. The paper examines how the Amazon's integration into the regional and global economy exacerbates socio-ecological contradictions. This is a multiscale and multidimensional phenomenon that requires a multidisciplinary approach. Therefore,

the Amazon must be conceived, from an ecosystem perspective, as a complex and dynamic structure whose resilience depends on the preservation of ecological connectivity, the guarantee of social justice, the strengthening of multilevel governance, and the consolidation of effective mechanisms for international cooperation. The Great Acceleration, the *tipping point*, neo-extractivism, environmental justice, and the critical Anthropocene are presented as important categories of analysis that allow us to understand the contemporary socio-environmental phenomena and dynamics operating in the region. It is concluded that it is essential for the Amazon to build a new paradigm of regional governance that articulates socio-environmental justice, climate stability, and increased cooperation in the region.

Keywords: Amazon region, Pan-Amazonia, Amazon tipping point, global ecological crisis, regional cooperation.

Introducción

El objetivo del trabajo es presentar elementos de naturaleza estructural, regional y global que posibiliten comprender los procesos históricos, sociales, económicos, políticos y medioambientales que conforman la región amazónica y la sitúan en el centro de la crisis ecológica global.

Los procesos geológicos, hidrológicos y bioclimáticos de larga duración han configurado una megabiodiversidad cuya estabilidad depende de la integridad de extensos paisajes forestales (Hoorn et al., 2010).

Sin embargo, esta base ecológica se entrelaza con fundamentos históricos, geográficos, económicos y políticos que han moldeado la región como un espacio estratégico, atravesado por disputas territoriales y tensiones estructurales en el marco del sistema internacional (Aragón, 2011; Becker, 2007; Quijano, 2000; Mignolo, 2011; Porto-Gonçalves, 2006).

En este contexto, el trabajo examina cómo se produce la inserción de la Amazonía en la economía regional y global y agrava las contradicciones socioecológicas.

Tal como señala Svampa (2019), el modelo de desarrollo económico neoextractivista en la región intensifica la extracción de recursos naturales para exportación, manteniendo la dependencia externa y generando conflictos territoriales. Gudynas (2013) lo interpreta como una actualización del desarrollismo clásico que, aun bajo gobiernos progresistas, consolida la explotación de la naturaleza y la reprimarización económica¹.

¹Según Svampa (2019), el neoextractivismo se refiere a un modelo de desarrollo económico en América Latina que intensifica la extracción de recursos naturales para su exportación como

Se trata de un fenómeno multiescalar y multidimensional que requiere un enfoque multidisciplinar, capaz de integrar las dimensiones económica, ecológica y geopolítica.

De este modo, la Amazonía debe concebirse, desde un enfoque ecosistémico, como una estructura compleja y dinámica, cuya resiliencia depende de la preservación de la conectividad ecológica, la garantía de la justicia social, el fortalecimiento de la gobernanza multinivel y la consolidación de mecanismos eficaces de cooperación internacional.

La amenaza de un posible punto de inflexión ecológico, el *tipping point*, asociado a la deforestación y a la expansión de economías extractivas, evidencia la magnitud de los riesgos climáticos y sistémicos implicados (Flores et al., 2024; Lovejoy & Nobre, 2018; Nobre & Borma, 2009).

Dado su papel en el secuestro de carbono, la regulación hidrológica y la estabilidad climática sudamericana (Marengo et al., 2018), la pérdida de sus servicios ecosistémicos constituye un riesgo global que trasciende la dimensión ambiental (Watson et al., 2020).

Asimismo, las transformaciones socioeconómicas, como la urbanización desordenada y la expansión de economías ilícitas, revelan las limitaciones de una gobernanza fragmentada frente a dinámicas transfronterizas (Bebbington et al., 2018).

De allí la necesidad de un enfoque de gobernanza multinivel y cooperación transfronteriza capaz de enfrentar las presiones geopolíticas contemporáneas (Bichir, 2028).

En el plano regional y global, la Amazonía se configura como escenario de disputas entre soberanía, responsabilidades ambientales compartidas y estrategias de poder, donde la sostenibilidad se convierte en instrumento diplomático y político.

Las tensiones no son solo materiales, sino también epistemológicas². Las disputas entre el conocimiento científico occidental y los saberes tradicionales de los

materias primas, impulsado por la demanda mundial y el uso de altos ingresos para financiar programas sociales, pero que mantiene la dependencia externa y genera graves conflictos socioambientales, sin respetar a las comunidades locales ni a la naturaleza. Así, el neoextractivismo es un concepto multiescalar y multidimensional, lo que significa que es posible comprender las transformaciones ocurridas en los territorios desde diversos ámbitos que se entrelazan con otros conceptos. Gudynas (2013) complementa esta idea al afirmar que el neoextractivismo es una nueva versión del desarrollismo clásico latinoamericano, adaptado al siglo XXI, en el que el Estado progresista intenta conciliar el crecimiento con la inclusión social, pero profundiza la explotación de la naturaleza y la inserción subordinada en la economía global.

² Las tensiones epistemológicas se refieren a los enfrentamientos entre diferentes formas de conocimiento: el conocimiento científico occidental y los conocimientos tradicionales de las comunidades locales y los pueblos indígenas sobre la selva, lo que casi siempre da lugar a la desvalorización de la interculturalidad y los conocimientos tradicionales y a la imposición de una visión colonial y eurocéntrica que ignora la ecología, los derechos y la cosmovisión amazónica (De Oliveira, Semblano & Rabelo, 2022; Santos & Meneses, 2017).

pueblos amazónicos evidencian la persistencia de matrices coloniales que invisibilizan otras racionalidades ecológicas y territoriales (Acosta, 2013; Cruz, 2024; Escobar, 2011; Gudynas, 2013; Martínez-Alier, 2013; Svampa, 2019; De Oliveira, Semblano & Rabelo, 2022; Santos & Meneses, 2017).

De esta manera, la Amazonía debe comprenderse como un territorio donde naturaleza, poder y conocimiento se articulan en una trama compleja que sitúa a la región en el centro de la crisis ecológica global y de los desafíos contemporáneos de la gobernanza ambiental.

Delimitación espacial de la Amazonía: Pan-Amazonía y Amazonía Legal

La Pan-Amazonía se configura como un territorio históricamente producido por complejas interacciones entre sistemas naturales, formas de ocupación humana y relaciones de poder que trascienden las fronteras nacionales.

Así, “algunos autores utilizan el término ‘Amazonías’ en plural para designar las numerosas parcelas de la cuenca amazónica (hidrográfica) o del bioma amazónico (en referencia a la selva ecuatorial) existentes en los países del norte de América del Sur” (Lima, 2023, p. 10, traducción propia).

La Pan-Amazonía, también denominada Amazonía continental, Gran Amazonía, Amazonía internacional o Amazonía sudamericana (Aragón, 2011; Becker, 2007; Costa, 2009; Nogueira, 2014; Penna Filho, 2013; Souza, 2013; SUDAM, 2020) se refiere a los espacios pertenecientes a la cuenca amazónica, además de ocupar una posición central en la geopolítica mundial debido a su extensión territorial, patrimonio ecológico-social y relevancia estratégica para el equilibrio climático global.

El concepto de Pan-Amazonía trasciende la idea de la Amazonía como región limitada por las fronteras nacionales y remite a un espacio geopolítico compartido por los países sudamericanos, caracterizado por interdependencias ambientales, económicas, culturales y políticas.

De este modo, insertar la Pan-Amazonía en la geopolítica mundial implica analizarla simultáneamente como espacio de soberanía estatal, cooperación regional y gobernanza ambiental global (Aragón, 2011; Becker, 2007; Dias & Dias, 2021; Silva, 2021).

Geográficamente, la región abarca aproximadamente 8,5 millones de km², extendiéndose por 9 países sudamericanos: Brasil, Perú, Colombia, Bolivia, Ecuador, Venezuela, Guyana, Surinam y Guyana Francesa, un departamento ultramarino de

Francia (Góes y Rattman, 2025; Goulding et al., 2003), siendo que la mayor parte del límite máximo de la región se encuentra en Brasil (62 %); le siguen Perú (11 %), Bolivia (8 %) y Colombia (6 %), según Santos, Lima & Veríssimo (2024).

La noción de Pan-Amazonía se institucionalizó, en gran medida, con la firma del Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) en 1978, que reconoció la existencia de problemas comunes y la necesidad de cooperación entre los Estados de la región. El Tratado consolidó una visión geopolítica que busca conciliar la integración regional, el desarrollo y la afirmación de la soberanía nacional (OTCA, 1978).

Así, la Pan-Amazonía constituye un espacio geopolítico estratégico en el que se articulan territorio, poder y recursos naturales, lo que exige políticas coordinadas entre los países amazónicos (Becker, 2005; 2007), es decir, una construcción política que refleja disputas históricas en torno a la ocupación territorial, el control de los recursos naturales y la inserción internacional de los países amazónicos, cuya dinámica no puede explicarse únicamente por recortes nacionales (Penna Filho, 2013).

La extensión de esta región equivale al 60 % de la superficie de América Latina y al 4,9 % de la superficie continental mundial, y se considera la mayor selva tropical latifoliada³ y cuenca hidrográfica del mundo (IBGE, 2012; Oliveira-Filho, s.f.; RAISG, 2025).

La región de Brasil denominada Amazonía Legal representa aproximadamente el 59% del territorio del país, abarcando todos los estados de la Región Norte: Acre, Amazonas, Amapá, Pará, Rondônia, Roraima, Tocantins, Mato Grosso y parte de Maranhão.

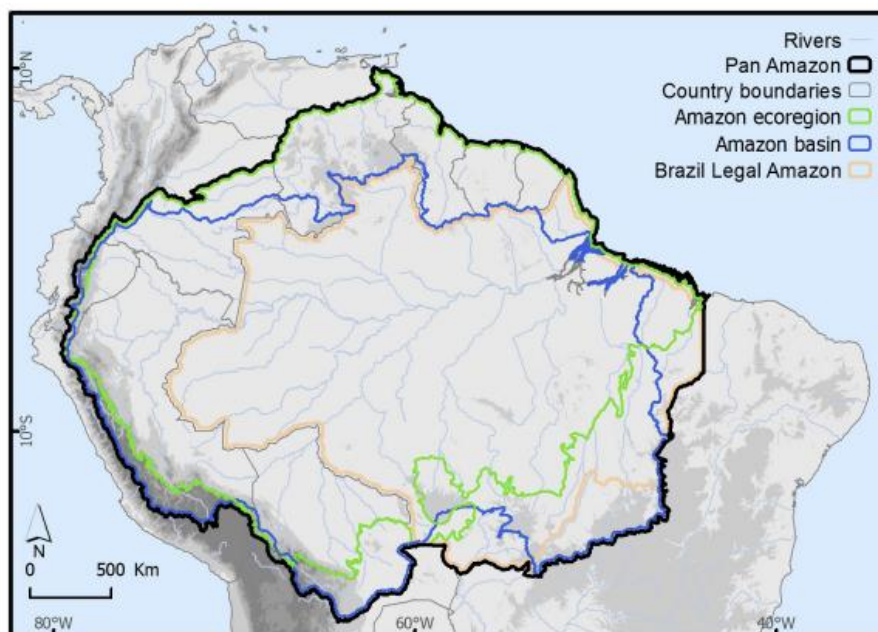
El concepto de Amazonía Legal surgió en la Superintendencia del Plan de Valorización Económica de la Amazonia (SPVEA), creada en enero de 1953 por el presidente Getúlio Vargas, con el objetivo de promover el desarrollo de la agricultura, la modernización del extractivismo y la integración de la región en la economía nacional.

Regulada en la época con el 4% del presupuesto federal para inversiones, la iniciativa fracasó. Entre otras razones, se centró más en las líneas de crédito para el caucho, que estaba en declive después de dos ciclos de apogeo comercial, y no invirtió lo suficiente en otros productos y en la infraestructura social y vial de la región (Página 22, 2023).

A continuación, en la figura 1, se muestran los límites de la Panamazónica y la Amazonía Legal

³ La selva amazónica es un ejemplo de bosque tropical latifoliado. Los bosques tropicales latifoliados componen un ecosistema caracterizado por una vegetación densa, con árboles de hojas grandes y anchas (latifoliadas), perennes y adaptadas a climas cálidos y con alta humedad constante y gran biodiversidad, que se encuentran principalmente cerca de la línea del Ecuador (IBGE, 2012; Oliveira-Filho, s/f.).

Figura 1. Límite máximo de la Pan-Amazonía



Nota: Reproducido de Killen, (2021. p. 2).

Para Killeen (2021), la Pan-Amazonía incluye tanto la ecorregión amazónica (línea verde) como la cuenca amazónica (línea azul). La frontera sur refleja la legislación brasileña que rige la política fiscal y regulatoria denominada Amazonia Legal (línea marrón).

Aspectos geográficos, ecológicos y socioculturales

Desde el punto de vista ecológico, la región es reconocida como uno de los reservorios de biodiversidad más importantes del mundo, ya que alberga entre el 10 % y el 25 % de las especies conocidas de plantas, animales y microorganismos (Dirzo y Raven, 2003; Malhi et al., 2008).

Esta diversidad es el resultado de procesos evolutivos de larga duración, condicionados por factores como las elevaciones andinas, los ciclos climáticos globales y la heterogeneidad regional de suelos, nutrientes e interacciones bióticas (Science Panel for the Amazon, 2021).

El clima amazónico, predominantemente cálido y húmedo, con índices pluviométricos anuales superiores a 3000 mm en diversas áreas, favorece una intensa meteorización y ciclado de nutrientes (Marengo et al., 2018).

Además, la geomorfología regional combina llanuras aluviales, formaciones sedimentarias y escudos cristalinos, como el Escudo de Guayana, configurando microhábitats

muy diversos e influyendo tanto en la distribución de la vegetación como en los patrones de ocupación humana (Hoorn et al., 2010).

En este contexto, la vegetación desempeña un papel central en los ciclos hidrológicos y biogeoquímicos a través de la evapotranspiración a gran escala y la rápida descomposición de la materia orgánica, incluso en suelos a menudo pobres en nutrientes (Quesada et al., 2012).

La importancia de la Amazonía para la regulación climática global es ampliamente reconocida. La selva ejerce una fuerte influencia en los patrones atmosféricos y de circulación regional, reciclando hasta el 50 % de la precipitación en su interior y sustentando la mayor descarga fluvial del planeta, entre el 16 % y el 22 % del aporte continental total a los océanos.

Adicionalmente, el bioma actúa como un importante sumidero de carbono, absorbiendo cantidades significativas de CO₂ y contribuyendo a la mitigación del cambio climático (Malhi et al., 2008).

La región almacena miles de millones de toneladas de carbono y libera humedad a través de los llamados “ríos voladores”, fundamentales para el régimen de lluvias en Brasil y en gran parte de Sudamérica, con impactos directos en la agricultura y la estabilidad climática continental (Nobre, Sampaio y Salazar, 2007; Nobre et al., 2016; Watson et al., 2020).

Sin embargo, la intensificación de la deforestación amenaza comprometer este equilibrio, al liberar CO₂, intensificar el calentamiento global y aumentar el riesgo de transformación del bioma en formaciones savánicas, con una mayor incidencia de fenómenos climáticos extremos y sequías prolongadas.

La Pan-Amazonía constituye la mayor cuenca hidrográfica del planeta, siendo responsable de aproximadamente el 20 % del agua dulce que desemboca en los océanos (Callède et al., 2010; Penna Filho, 2013).

El río Amazonas, eje central del sistema hidrográfico, tiene el mayor caudal del mundo y presenta un régimen estacional marcado, que origina áreas periódicas de inundación (várzeas) y zonas de bosque más seco (tierra firme) (Junk et al., 2011).

La evapotranspiración amazónica transfiere calor latente a la atmósfera, contribuyendo a la formación de nubes y al transporte de vapor de agua en estrechos corredores atmosféricos, responsables de redistribuir la humedad hacia el centro-sur del continente (Nobre et al., 2016).

Cabe destacar que este sistema atmosférico también puede transportar humo y aerosoles procedentes de la quema de biomasa, agravando la contaminación atmosférica en las regiones adyacentes y afectando a los centros urbanos a escala continental (Science Panel for the Amazon, 2021).

Por lo tanto, la Pan-Amazonía debe entenderse no solo como una región de elevada complejidad ecológica, sino como un componente estratégico del sistema climático global y

de la estabilidad socioambiental de América del Sur y, al mismo tiempo, como un espacio crítico para el fortalecimiento de las políticas multilaterales y la cooperación transfronteriza.

La preservación de sus servicios ecosistémicos⁴ exige no solo acciones nacionales aisladas, sino la construcción de agendas comunes entre los países amazónicos, capaces de articular la conservación, la soberanía y el desarrollo sostenible en una perspectiva regional integrada.

La sociodiversidad

La Pan-Amazonía se caracteriza por una profunda diversidad sociocultural estrechamente vinculada a su base ecológica, lo que convierte la dimensión demográfica en un elemento estratégico para la formulación de políticas públicas orientadas al desarrollo territorial y a la gestión sostenible de los recursos naturales (Aragón, 2005; Mongabay, 2025; Portal Amazônia, 2024).

En 2022, la población regional se estimaba en aproximadamente 47,6 millones de habitantes (RAISG, 2023a; Santos, Lima y Veríssimo, 2030), con proyecciones que indican un crecimiento moderado hacia 2050 y una posterior estabilización demográfica (Killeen, 2021; Mongabay, 2025).

A continuación, en la tabla 2, se puede observar la población amazónica y su proporción en la población total de los países de la Pan-Amazonía (2022).

⁴ Los servicios ecosistémicos son funciones y procesos ecológicos que aseguran el equilibrio de los ecosistemas y permiten la supervivencia y el bienestar de todas las especies del planeta. Son bienes producidos y proporcionados por los ecosistemas, incluyendo alimentos, agua, combustibles, recursos naturales y recursos genéticos, entre otros. También son los servicios resultantes de la regulación de los procesos naturales, como la calidad del aire, la regulación del clima, la regulación y purificación del agua, el control de la erosión, el control biológico y la mitigación de riesgos. Estos son los servicios necesarios para generar todos los demás servicios ambientales, como la formación y retención del suelo, la producción de oxígeno, la polinización, la formación de hábitats, la descomposición y el reciclaje de nutrientes (ISA, 2009). Estos se dividen en servicios de base o soporte, que son los necesarios para la producción de los servicios de suministro, regulación y culturales. Su concepto se desarrolló hace más de tres décadas y se ha establecido en todo el mundo. Inicialmente se apoyó en las publicaciones científicas de la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (2005), y posteriormente se modificó basándose en la evaluación de los cambios en los ecosistemas en relación con la permanencia y continuidad de la vida en el planeta. Desde entonces, se han incluido aspectos socioeconómicos en el medio ambiente, basados en indicadores de sostenibilidad relacionados con el proceso de producción, incorporando pagos por servicios ambientales y valorando los servicios de los ecosistemas.

Tabla 1. Población amazónica y su proporción en la población total de los países de la Pan-Amazonía (2022)

Países	Número de habitantes de la población amazónica	% de la población del país
Bolivia	8 276 645	71,1
Brasil	29 062 426	14,3
Colombia	1 192 488	2,4
Equador	928 251	5,5
Guyana	804 567	100,00
Guyana Francesa	301 000	100,00
Perú	4 076 404	13,0
Surinam	612 985	100,00
Venezuela	2 417 354	7,2

Nota: Elaboración propia com datos de Santos, Lima & Veríssimo (2030. p. 14); Raisg (2022)⁵.

Aunque el 80 % de la población amazónica está compuesta por inmigrantes o sus descendientes, los pueblos indígenas representan alrededor del 5%, coexistiendo con comunidades afrodescendientes, quilombolas y grupos tradicionales mestizos, caboclos y ribereños (Killeen, 2021; Ministério do Meio Ambiente e do Clima, s.f.; Ministério dos Povos Indígenas, 2023; Science Panel for the Amazon, 2021).

La región presenta un marcado proceso de urbanización (Aragón, 2018), sin que ello implique la disolución de las identidades étnicas y territoriales. Por el contrario, la movilidad espacial y la presencia indígena en áreas urbanas reconfiguran las dinámicas socioculturales y políticas, generando tanto riesgos de vulnerabilidad como oportunidades de articulación y acceso a recursos.

Especial atención merecen los pueblos indígenas en aislamiento voluntario, localizados principalmente en zonas fronterizas, cuya extrema fragilidad demográfica evidencia los límites de las políticas de protección existentes (Shelton et al., 2013).

⁵ Los datos cartográficos de la RAISG (Rede Amazônica de Informação Socioambiental Georreferenciada) están disponibles en < <https://www.raisg.org/pt-br/mapas/>>.

Los pueblos indígenas, las comunidades locales⁶ y los quilombolas⁷ desempeñan un papel central en la conservación de la biodiversidad y en la gestión sostenible de los ecosistemas amazónicos, al sostener sistemas agrícolas, agroforestales y acuáticos basados en conocimientos tradicionales acumulados durante milenios (Berkes, 2018).

Inclusos grupos específicos, por pequeños que sean, pueden generar grandes impactos ambientales, lo que requiere políticas integradas que articulen las dimensiones humanas y ecológicas (Tritsch y Le Tourneau, 2016).

Lejos de constituir “espacios vírgenes”, los paisajes amazónicos son el resultado de procesos históricos de manejo socioecológico que han garantizado la funcionalidad ecológica del bosque.

En Brasil, los territorios indígenas y quilombolas han demostrado actuar como barreras eficaces frente a la deforestación, presentando mayores niveles de conservación y densidad de carbono en comparación con áreas circundantes (Pereira, 2025; CONAQ, 2025; RAISG, 2025).

Según el mapeo realizado por Oviedo, Lima & Souza (2025), existen 2494 quilombos en la Amazonía Legal. Pereira (2025) destaca que los datos sobre la cobertura y el uso del suelo de la red MapBiomass (2025) muestran que los territorios quilombolas, al igual que las Tierras Indígenas (TIs) de Brasil, actúan como barreras eficaces contra la degradación ambiental y la deforestación.

No obstante, pese a su contribución decisiva a la estabilidad climática regional y global, estos grupos han sido históricamente desplazados y marginados de los procesos de toma de decisión (COICA, 2025; Junqueira, 2024).

La garantía de sus derechos territoriales y de su autodeterminación emerge, por tanto, no solo como una cuestión de justicia histórica, sino como una estrategia estructural para la protección de la biodiversidad, la seguridad hídrica y alimentaria y la mitigación del cambio climático.

⁶ Al igual que los pueblos indígenas y los pueblos tribales, las comunidades locales suelen seguir estilos de vida tradicionales; atribuyen un significado particular a la tierra y los recursos naturales como fuentes de cultura, costumbres, historia e identidad; y/o dependen de esa tierra y esos recursos para sustentar sus medios de subsistencia, organización social, cultura, tradiciones y creencias. Son mestizos, caboclos y ribereños (Accountability Framework Initiative, 2025; Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, s/f.).

⁷ Las comunidades quilombolas son grupos étnicos, predominantemente constituidos por la población negra rural o urbana, que se autodefinen a partir de las relaciones específicas con la tierra, el parentesco, el territorio, la ascendencia, las tradiciones y las prácticas culturales propias (Ministério do Desenvolvimento Agrário, 2025).

En este sentido, la sociodiversidad amazónica no constituye únicamente un atributo cultural, sino un componente geopolítico y ecológico esencial para la gobernanza sostenible de la Pan-Amazonía.

Aspectos económicos

A partir de la conquista de la región en la época colonial por las potencias europeas, su ocupación y explotación a lo largo de los siglos han estado motivadas por diferentes oleadas extractivistas.

La economía de la Pan-Amazonía constituye un legado de los proyectos estratégicos de desarrollo implementados desde mediados del siglo XX, cuando los Estados amazónicos comenzaron a incorporar la región a las agendas nacionales de crecimiento (Killen, 2021).

Según Killen (2021), este proceso puede entenderse en 3 grandes períodos: nacionalista (1960-1985), neoliberal (1985-2005) y populista (2005-2019) que, aunque distintos en sus orientaciones políticas, comparten la permanencia de un patrón estructural de apropiación intensiva de la naturaleza de la región.

En este sentido, la trayectoria descrita por el autor revela la consolidación de una racionalidad desarrollista que, en diferentes coyunturas, actualiza formas de inserción subordinada de la región en el sistema internacional mediante la explotación de los recursos naturales, característica central de las dinámicas neoextractivistas contemporáneas.

En el período nacionalista, los gobiernos autoritarios movilizaron el poder estatal para promover la modernización y la lucha contra la pobreza mediante la expansión de la frontera económica y la conversión de la selva en espacio productivo.

El desarrollo se asoció ampliamente con la deforestación y la ocupación territorial, lo que puso de manifiesto la Amazonía como frontera estratégica de acumulación.

Sin embargo, el surgimiento del movimiento ecologista en las décadas de 1960 y 1970 demostró la contradicción entre el crecimiento económico y la sostenibilidad ambiental, revelando los límites socioecológicos de este modelo (Góes y Rattmann, 2025).

Ya en el período neoliberal, las reformas orientadas por el Consenso de Washington profundizaron la mercantilización de la naturaleza, promoviendo privatizaciones, la apertura al capital extranjero y la integración de la Amazonía a los circuitos globalizados de commodities (Batista, 1994; Carretoni Vaz & Merlo, 2021; Malan, 1991).

Aunque el discurso del desarrollo sostenible ha cobrado protagonismo en los foros políticos, la reprimarización de las economías amazónicas se ha consolidado como eje estructurante, convirtiendo las exportaciones de productos primarios en sinónimo de progreso (Killeen, 2021).

Este movimiento reforzó una lógica neoextractivista basada en la intensificación de la dependencia externa y la expansión de actividades de alto impacto ambiental, a menudo disociadas de beneficios sociales duraderos para las poblaciones locales.

En el período populista, a pesar de la retórica de reacción a la austeridad neoliberal y de la incorporación formal de compromisos con la conservación y los derechos indígenas, se mantuvo la continuidad de los paradigmas convencionales de infraestructura y expansión productiva.

En este contexto, cabe destacar la consolidación del agronegocio exportador, especialmente la ganadería bovina en Brasil y Bolivia, como componente indispensable de las economías nacionales.

La capacidad financiera y el poder político de estos sectores a menudo se superponen a las normas ambientales, intensificando la presión sobre el uso del suelo y profundizando la dinámica de deforestación impulsada por la demanda global (Killeen, 2021).

De esta manera, la periodización propuesta por Killeen (2021) demuestra que, bajo diferentes regímenes y políticas económicas, la Pan-Amazonía sigue marcada por un patrón persistente de desarrollo neoextractivista, en el que la sostenibilidad tiende a funcionar más como un discurso legitimador que como una transformación efectiva de las bases materiales de la explotación territorial.

En los países andino-amazónicos, el persistente descontento con élites políticas acusadas de corrupción no ha implicado una ruptura sustantiva con los modelos convencionales de desarrollo, que continúan tolerando la deforestación, el acaparamiento de tierras y la expansión de actividades extractivas (Fearnside, 2017; Gudynas, 2013).

La minería, presentada como vector de modernización, reproduce un patrón en el que los beneficios se concentran en corporaciones y centros de decisión externos, mientras que los costos socioambientales recaen sobre comunidades locales e indígenas (Coy & Klingler, 2014; Uriquidi et al., 2019). Este modelo profundiza la concentración de la tierra y la exclusión social, sin traducirse en mejoras estructurales en la calidad de vida regional.

Las políticas de desarrollo implementadas por los países amazónicos han buscado integrar económicamente la región a las dinámicas del capitalismo central, intensificando, especialmente desde los regímenes militares, una ocupación desordenada y depredadora (Nogueira, 2014).

La expansión de polos económicos apoyados por incentivos crediticios y grandes inversiones tecnocientíficas, frecuentemente desvinculadas de la ecología regional, ha reforzado la vulnerabilidad de los ecosistemas y la expulsión de poblaciones locales (Suzuki, 2007; Lander, 2005; Penna Filho, 2013).

En consecuencia, el modelo predominante, basado en minería, agronegocio y explotación forestal, reproduce una lógica de acumulación que externaliza sistemáticamente los costos sociales y ambientales (Acseirad & Michelotti, 2024; Mendonça, 2019).

Aunque discursos como la economía verde y la bioeconomía han ganado visibilidad, su implementación enfrenta límites estructurales derivados de asimetrías institucionales y de una gobernanza regional fragmentada (Abramovay, 2019; Pacheco, 2012). Incluso mecanismos de cooperación como la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) no han logrado articular respuestas coordinadas frente a presiones geopolíticas crecientes sobre la explotación de recursos estratégicos (Penna Filho, 2013; Aragón, 2011).

De este modo, la economía regional revela la persistencia de una inserción subordinada en el sistema mundial, funcional a la acumulación global (Bunker, 1985).

Desde una perspectiva crítica, esta dinámica puede interpretarse como expresión contemporánea de la colonialidad del poder (Quijano, 2000), en la cual la Amazonía permanece integrada como territorio proveedor de *commodities*, mientras sus pueblos y ecosistemas son sistemáticamente desvalorizados.

El neoextractivismo, lejos de representar una superación del pasado colonial, constituye su actualización histórica, intensificando la explotación de bienes naturales bajo legitimaciones estatales asociadas al desarrollo o a la transición verde (Gudynas, 2013; Acosta, 2016).

Tal racionalidad, basada en la separación entre sociedad y naturaleza, entra en conflicto con las economías territoriales indígenas y tradicionales, fundadas en relaciones de reciprocidad e interdependencia ecológica (Escobar, 2011).

En el marco del debate sobre el Antropoceno crítico, la Pan-Amazonía se configura como uno de los epicentros donde se materializan las contradicciones del sistema económico vigente. A diferencia de quienes atribuyen la crisis medioambiental a la humanidad de forma abstracta, el Antropoceno crítico hace hincapié en que la degradación planetaria es el resultado de un modo específico de organización económica e histórica, es decir, el capitalismo colonial y extractivista (Freyesleben, 2023; Milani, s.f.; Moore, 2015; McNeill & Engelke, 2016).

La expansión de actividades extractivas contribuye directamente a la transgresión de límites planetarios vinculados al clima, la biosfera y el uso del suelo (Lovejoy & Nobre, 2018; Rockström et al., 2009; Steffen et al., 2015; Viola & Basso, 2016), evidenciando una crisis civilizatoria que articula dependencia, degradación ambiental e injusticia social.

No obstante, la economía regional no se agota en el extractivismo a gran escala. Comunidades indígenas, ribereñas y locales sostienen cadenas productivas tradicionales, como la pesca artesanal, el extractivismo vegetal y la gestión forestal comunitaria, que

articulan generación de ingresos y conservación ecológica (Diegues, 2004; Homma, 2014; IPAM, 2025).

Estas prácticas, además de preservar conocimientos ecológicos fundamentales, integran la región en agendas globales de sostenibilidad, demostrando que alternativas territoriales son posibles (Homma, 2014; Walker et al., 2020).

Sin embargo, pese a la magnitud de su patrimonio socioambiental, aproximadamente la mitad de la población de los países amazónicos vive en condiciones de pobreza (Lima et al., 2017). La integración económica de la Pan-Amazonía ha sido periférica y primarizada, con bajo valor agregado y limitada capacidad de promover desarrollo social endógeno (Becker, 2007; Bunker, 1985).

Así, la economía regional expresa una tensión estructural entre devastación y sostenibilidad, dependencia y autonomía, revelando los límites históricos de un modelo fundado en la explotación intensiva de la naturaleza.

Presiones contemporáneas en la Amazonía

Las presiones contemporáneas sobre la Amazonía se expresan en un conjunto articulado de amenazas que comprometen su estabilidad ecológica y su resiliencia socioambiental (IBAM, 2015; IMAZON, 2000).

Entre las más relevantes se encuentran la deforestación acelerada, los incendios de origen antrópico, la minería ilegal y la expansión agropecuaria, procesos que intensifican la pérdida de humedad, la degradación progresiva de la selva y la fragmentación de grandes paisajes forestales.

Killeen (2021) distingue entre factores directos e indirectos de la degradación ambiental. Los factores directos corresponden a fenómenos y actores situados en la frontera forestal o en sus inmediaciones, responsables inmediatos de la deforestación.

Son los siguientes: el desarrollo de infraestructuras (carreteras, ferrocarriles, hidrovías y represas); la expansión agrícola (ganadería, cultivos comerciales y drogas ilícitas); la producción forestal (extracción de madera, incendios y caza); la extracción minera (oro, petróleo, gas y minerales industriales); la especulación con la tierra; así como problemas de gobernanza (corrupción, ineficiencia administrativa y descentralización sin capacidad institucional) y dinámicas demográficas asociadas al crecimiento poblacional y a la migración.

Por su parte, los factores indirectos, según Killeen (2021), operan a distancia de la frontera forestal, pero generan incentivos económicos que influyen en las decisiones locales. Entre estos se encuentran la demanda global de *commodities* agrícolas y minerales; la demanda nacional de alimentos; el papel de intermediarios del mercado (multinacionales y

conglomerados nacionales); los marcos regulatorios nacionales; las instituciones financieras, incluidas agencias multilaterales y bancos de desarrollo y los sistemas de asistencia técnica y extensión rural.

La acción mediada de estos factores dificulta la identificación inmediata de las cadenas causales, revelando la dimensión multiescalar de la degradación amazónica.

Las consecuencias de estos procesos trascienden el ámbito ambiental. La deforestación y la pérdida de biodiversidad impactan directamente en la salud pública, favoreciendo la propagación de enfermedades tropicales.

Asimismo, la contaminación por mercurio derivada de la minería ilegal de oro constituye una grave amenaza transfronteriza, con efectos tanto en comunidades indígenas y locales como en poblaciones urbanas (Vital & Oliveira, 2025).

Este fenómeno evidencia la interconexión entre degradación ecológica, economías ilícitas y vulnerabilidades sanitarias.

En paralelo, la Pan-Amazonía se configura como un mosaico de territorialidades en disputa. Los pueblos indígenas y comunidades locales resisten en defensa de sus territorios, mientras la expansión de la frontera agrícola, los proyectos mineros y las centrales hidroeléctricas imponen nuevas formas de apropiación del espacio.

La agricultura asociada a la economía neoextractivista no solo acelera la degradación ambiental, sino que desplaza poblaciones, recurre a prácticas ilegales, como incendios provocados y profundiza conflictos fundiarios. En el caso brasileño, la violencia vinculada a disputas territoriales constituye una característica estructural persistente.

Los datos de la Comissão Pastoral da Terra-CPT (2020) evidencian la magnitud de estos conflictos: Brasil registra el mayor número de casos (995), seguido por Colombia (227), Perú (69) y Bolivia (17).

Las causas predominantes varían según el país: agronegocio en Brasil; transporte e infraestructura en Colombia; hidrocarburos en Perú; explotación maderera en Bolivia, aunque la explotación forestal, la economía verde y el agronegocio aparecen como factores comunes.

Los sujetos involucrados son mayoritariamente poblaciones históricamente marginadas, como los pueblos indígenas, comunidades locales y ribereñas, cuya reproducción social depende directamente del territorio.

En Brasil, la presencia de comunidades afrodescendientes y quilombolas revelan la superposición entre desigualdades raciales, conflictos ambientales y disputas por el reconocimiento territorial.

En este sentido, los conflictos socioterritoriales en la Pan-Amazonía no constituyen disputas aisladas, sino manifestaciones de tensiones estructurales entre proyectos antagónicos de desarrollo y gobernanza.

La expansión de frentes económicos neoextractivistas (agroindustria, minería e infraestructura) intensifica la presión sobre territorios tradicionalmente ocupados, profundizando la degradación socioambiental y el debilitamiento de derechos territoriales.

Así, las presiones actuales sobre la Amazonía deben comprenderse como el resultado de dinámicas multiescales que articulan economía global, políticas nacionales y disputas locales en un escenario de creciente conflictividad y vulnerabilidad ecológica.

La “Gran Aceleración” y el punto de inflexión (*tipping point*)

La Gran Aceleración se refiere al periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, a partir de la década de 1950, marcado por un crecimiento exponencial de las actividades humanas, que se tradujo en un rápido aumento de la población, la industrialización, el consumo de energía, la urbanización y la explotación de los recursos naturales (Martine & Alves, 2015).

El concepto de Gran Aceleración se acuñó a partir de datos ya conocidos, recopilados y sintetizados, lo que generó una mejor comprensión de la estructura y el funcionamiento del sistema terrestre en su conjunto, siendo que la creciente presión humana sobre el sistema terrestre fue un componente clave de la síntesis (Steffen et al., 2015; McNeill & Engelke, 2016; Pádua & Saramago, 2023).

Steffen et al. (2015) escriben que

(...) la Gran Aceleración marca el crecimiento fenomenal del sistema socioeconómico global, la parte humana del Sistema Tierra. (...) Es difícil sobreestimar la magnitud y la velocidad del cambio. En poco más de dos generaciones —o en una sola vida— la humanidad (o hasta hace muy poco, una pequeña fracción de ella) se ha convertido en una fuerza geológica a escala planetaria. (Steffen et al., 2015, p.13-14, traducción propia)

Estos hechos demuestran que estas cuestiones traspasan las fronteras territoriales de los países “sin respetar los límites trazados por la geografía y la historia de los lugares y de quienes los habitan” (Ribeiro, 2001, p. 12, traducción propia), lo que representa una amenaza para la seguridad del planeta, la capacidad de regeneración de los entornos naturales y la sostenibilidad de la actividad económica actual, poniendo en peligro la existencia humana.

No obstante, con el avance de la deforestación y como cualquier ecosistema, tiene un punto de no retorno o de inflexión (*tipping point*) a partir del cual no es posible recuperarse (Flores et al., 2024; Quintanilla, León & Josse, 2022; UICN, 2021).

El concepto de *tipping point* o punto de no retorno (inflexión) se refiere a los límites críticos a partir de los cuales los sistemas ambientales sufren cambios abruptos, irreversibles o difíciles de revertir, incluso si las presiones que los originaron se reducen posteriormente.

Sobre este tema, Rockström et al. (2024) consideran la profundización del cambio climático, observando que “una evaluación reciente estima que podrían desencadenarse varios cambios de retroalimentación, provocando puntos de inflexión (*tipping points*) que se cruzarían (...)” (Rockström et al., 2024. s/p., traducción propia).

Así, los autores Rockström et al. (2024), de acuerdo con el informe *Global Tipping Points-Report 2023* (Lenton, 2023), señalan también que “cruzar los *tipping points* no solo tendrá implicaciones medioambientales al cambiar su estructura y funcionamiento (por ejemplo, de precipitaciones regionales estables a erráticas), sino que también es probable que perturbe los sistemas socioeconómicos y políticos (...)” (Rockström et al., 2024. s/p., traducción propia).

En el caso de la Amazonía, las investigaciones indican que la combinación de la deforestación, la fragmentación forestal, el cambio climático y el aumento de la frecuencia de fenómenos extremos puede conducir a un colapso progresivo del sistema forestal, con la transición de vastas áreas de selva tropical a ecosistemas degradados o savanizados (Lenton et al., 2023; Lovejoy & Nobre, 2018; Nobre et al., 2016).

La proximidad del *tipping point* amazónico pone de manifiesto los límites del modelo de desarrollo asociado a la Gran Aceleración.

La intensificación productiva en la Pan-Amazonía ha generado un crecimiento económico puntual, pero en detrimento de la erosión de las bases ecológicas que sustentan tanto las economías locales como la estabilidad climática regional y global.

Además, los impactos recaen de manera desigual sobre los pueblos indígenas, las comunidades locales y las poblaciones ribereñas, que dependen directamente de la integridad de los ecosistemas y han contribuido históricamente a su conservación (Aragón, 2011; Gudynas, 2013).

En el contexto de la Gran Aceleración, la Pan-Amazonía ocupa una posición estratégica y paradójica. Por un lado, constituye uno de los principales reguladores climáticos del planeta, fundamental para el equilibrio del ciclo hidrológico sudamericano y global; por otro, se ha convertido en uno de los territorios más afectados por la intensificación del modelo económico basado en el extractivismo, la expansión agropecuaria, la minería y las grandes obras de infraestructura.

Estos procesos reflejan la lógica de la aceleración económica global, en la que la región se incorpora como frontera de recursos, reproduciendo patrones históricos de dependencia y degradación socioambiental, tal como se ha visto (Becker, 2007; Bunker, 1985).

Según Infoamazonia (2025), más de 31 mil millones de toneladas de CO₂ equivalente fueron emitidas a la atmósfera por la deforestación en la Amazonía Legal (Brasil) entre 1985 y 2020. El volumen representa casi el 70 % del total de emisiones causadas por la pérdida de bosques en toda la Pan-Amazonía durante ese período.

La tala en la parte amazónica de los 9 países fue responsable de la emisión, en las últimas 3 décadas y media, de 45,1 mil millones de toneladas de gases de efecto invernadero. En ese período, la Pan-Amazonía perdió 75 millones de hectáreas (Mha) de vegetación nativa (9,6 % de su territorio). Los bosques fueron los más afectados, con una pérdida de 58,4 Mha. Las sabanas y las formaciones naturales no forestales también se vieron afectadas por la acción humana en la Pan-Amazonía (Infoamazonia, 2025).

Todo este proceso intensificó de manera inédita la presión antropogénica sobre los sistemas terrestres, alterando profundamente los ciclos biogeoquímicos y consolidando la transición al Antropoceno (Bonneuil, & Frescoz, 2016; McNeill y Engelke, 2016; Pádua & Saramago, 2023; Steffen et al., 2015).

Áreas Protegidas Naturales y deforestación

Las Áreas Protegidas Naturales (APNs) al igual que las TIs, constituyen instrumentos centrales para contener la deforestación en la Amazonía, aunque no son inmunes a las presiones derivadas de la acción antropogénica y de intereses económicos diversos.

Definidas por la UICN como espacios geográficos claramente delimitados y gestionados mediante mecanismos jurídicos u otros medios eficaces para garantizar la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y valores culturales (Borrini-Feyerabend et al., 2017), las APNs enfrentan dinámicas similares a las que afectan al conjunto del bioma amazónico (Acosta, 2016; Gudynas, 2011; Laurence et al., 2012).

Tales presiones reducen la conectividad ecológica, erosionan la biodiversidad y comprometen la resiliencia regional.

La deforestación, el cambio climático y la debilidad institucional, variable entre los países amazónicos, incrementan el riesgo de aproximación a puntos críticos de inflexión ecológica (*tipping point*), con implicaciones globales (Marengo et al., 2018; Nobre et al., 2016).

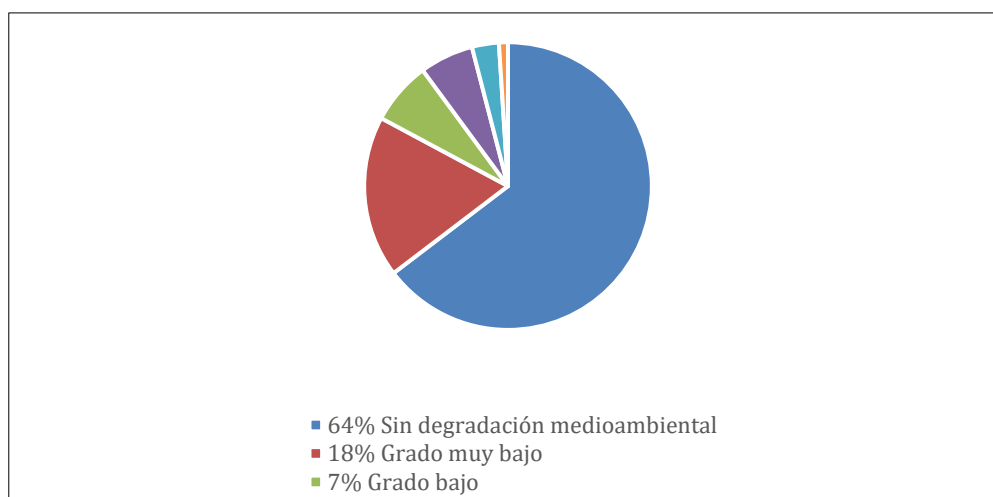
Sin embargo, como advierten Assunção & Gandour (2020), evaluar empíricamente la eficacia de las APNs presenta desafíos metodológicos, dado que los territorios protegidos difieren estructuralmente de los no protegidos y que la efectividad depende del nivel previo de amenaza de deforestación.

Los autores explican que

Evaluar la eficacia de las áreas protegidas para prevenir la deforestación es un gran desafío desde el punto de vista empírico, por dos razones. En primer lugar, las áreas que reciben protección son intrínsecamente diferentes de las que permanecen desprotegidas; por ejemplo, pueden presentar índices más altos de biodiversidad. Esto significa que los patrones de deforestación en estas áreas pueden ser diferentes por razones distintas a la protección. (...) En segundo lugar, la eficacia depende de la amenaza real de deforestación a la que se enfrenta un territorio determinado antes de ser protegido, ya que las áreas que no están bajo presión de deforestación probablemente no serían deforestadas con o sin protección. (Assunção & Gandour, 2020. p. 6., traducción propia)

A pesar de esta advertencia, según RAISG (2020), el 38 % de las áreas impactadas por cambios en la cobertura natural y pérdida de recursos en la Amazonía se localiza en APNs y TIs, tal como se presenta en la Figura 2 a continuación:

Figura 2- Cambio en la cobertura natural y pérdida de recursos naturales en Áreas Protegidas Naturales (APNs) y Tierras Indígenas (TIs) en la región amazónica según el grado de degradación



Nota: elaboración propia com datos adaptados de RAISG (2020, p.59).

Como se puede observar en la figura 2, aproximadamente el 64 % de estas áreas se encuentra libre de síntomas de presión antropogénica. No obstante, el porcentaje restante presenta distintos niveles de degradación: muy bajo (18 %), bajo (7 %), moderado (6 %), alto (3 %) y muy alto (1 %) (RAISG, 2020).

Sin embargo, el análisis por país revela situaciones diferenciadas. Según RAISG (2020), Bolivia y Ecuador presentan los escenarios más preocupantes, con solo 46 % y 50 % de sus APNs libres de impactos, respectivamente.

En Bolivia, el 46 % de las APNs muestra algún grado de degradación, predominantemente moderado, mientras que Ecuador registra un 40 % de áreas con síntomas de impacto.

En relación con las TIs, el 5 % ya presenta degradación alta o muy alta en más de la mitad de su extensión, destacándose Perú, Bolivia y Ecuador, siendo Bolivia el país más afectado: 56 % de sus TIs con algún grado de impacto.

En Brasil, cerca del 6 % de las APNs presentan degradación alta o muy alta en más de la mitad de su superficie (RAISG, 2020).

Aunque los datos confirman la relevancia de los territorios protegidos para frenar la deforestación, también evidencian la necesidad de considerar las distintas categorías de protección y de fortalecer políticas integradas de conservación.

La estabilidad del sistema forestal de la Pan-Amazonía no puede comprenderse desde recortes nacionales aislados, dado que los procesos biofísicos que sostienen el régimen de lluvias y el reciclaje de humedad operan a escalas transfronterizas (Spracklen y García-Carreras, 2015; Nobre et al., 2016).

En este marco, las APNs articuladas en mosaicos y corredores ecológicos Internacionales, funcionan como infraestructuras ecológicas estratégicas para mantener la conectividad y la resiliencia de los ecosistemas frente a incendios, presiones neoextractivistas y pérdida de servicios ecosistémicos (Aragão et al., 2018; Laurance et al., 2012; Lovejoy & Nobre, 2018; Watson et al., 2014).

Particularmente, las APNs situadas en zonas fronterizas adquieren relevancia geopolítica y ecológica al actuar como núcleos de estabilidad en un contexto de asimetrías institucionales y conflictos socioterritoriales (IPBES, 2019).

En consecuencia, la conservación de la región amazónica no debe concebirse únicamente como un dispositivo técnico-jurídico, sino como un proceso que exige articular gobernanza multinivel, conocimientos tradicionales y disputas en torno al modelo neoextractivista, garantizando la sostenibilidad de la vida y la estabilidad climática regional y global (Acosta y Martínez, 2009).

La Amazonía en el sistema global y regional

A la luz de la teoría de las Relaciones Internacionales de la Interdependencia Compleja⁸, la Amazonía puede comprenderse como un espacio atravesado por múltiples

⁸ La interdependencia compleja es la teoría de las Relaciones Internacionales desarrollada durante la década de 1970 por Keohane y Nye, que amplía el concepto de interdependencia mutua entre actores y Estados y desconstruye las perspectivas convencionales del realismo, argumentando que los

canales de interacción interestatales, transgubernamentales y transnacionales, en los que las cuestiones ambientales, económicas y sociales adquieren centralidad frente a la primacía tradicional de la agenda militar.

En este entramado, la región ha dejado de ser concebida exclusivamente como periferia geográfica para consolidarse como espacio estratégico disputado y negociado por diversos actores estatales y no estatales.

Su centralidad deriva tanto de su extraordinaria biodiversidad como de su papel estructural en los sistemas ambientales planetarios, lo que la posiciona como región de interés estratégico para la humanidad (Souza, 2014).

Según Uriquidi et al. (2019), su inserción en el sistema global se vincula simultáneamente a su función ecológica y a su integración en la reproducción ampliada del capital a escala internacional, fenómeno que trasciende las fronteras estatales y refuerza dinámicas de interdependencia estructural.

No obstante, esta inserción se encuentra fuertemente condicionada por el modelo neoextractivista. Como advierte Gudynas (2011), incluso bajo gobiernos progresistas, las prácticas extractivas no solo persistieron, sino que se intensificaron.

El neoextractivismo, aunque incorpora políticas sociales compensatorias y discursos de soberanía nacional, mantiene la reprimarización económica y la subordinación a los mercados globales (Gudynas, 2011; Acosta, 2013; Svampa, 2019).

En términos de interdependencia compleja, ello revela una paradoja: la Amazonía se vuelve cada vez más relevante en la agenda global ambiental, pero su inserción económica continúa estructurada por relaciones asimétricas de dependencia.

Desde esta perspectiva, la región participa en múltiples regímenes internacionales climáticos, ambientales, comerciales y financieros que evidencian la existencia de agendas interconectadas y jerarquizadas.

En la diplomacia climática, la Amazonía es frecuentemente caracterizada como “bien ambiental global” debido a su función en la regulación del clima, del ciclo hidrológico continental y de la biodiversidad (Aragón, 2011; Bellintani, 2022; Killeen, 2021; Marengo et al., 2018).

Sin embargo, esta valorización global convive con tensiones relativas a la soberanía y con la persistencia de estructuras de poder desiguales en la definición de normas y financiamiento internacional.

La consolidación del Derecho Internacional Ambiental desde la Conferencia de Estocolmo (1972), la creación del PNUMA y la CNUMAD (Río 92), con la Agenda 21 y la

Estados y los actores no estatales están conectados por múltiples redes transnacionales de individuos o grupos que atraviesan fronteras (Estre, 2011).

expansión de la agenda de sostenibilidad, redefinió la geopolítica amazónica en clave cooperativa (Bellintani, 2022).

Así, la cooperación ambiental emerge como necesidad estructural ante problemas transfronterizos. Sin embargo, cuando esta cooperación se articula sin cuestionar el patrón neoextractivista, puede terminar legitimando un modelo de desarrollo ambientalmente insostenible, generando lo que diversos autores identifican como ambientalización del extractivismo (o *green extractivism*) (Acosta, 2009; Escobar, 2011; Gudynas, 2013; Svampa, 2019).

La explotación de recursos amazónicos, si bien se presenta como vía para superar la condición periférica, también puede atraer la atención de potencias hegemónicas y suscitar preocupaciones sobre la soberanía (Vital & Oliveira, 2025).

La noción de internacionalización de la Amazonía ha sido históricamente resistida, especialmente por Brasil, por percibirse como amenaza a la soberanía nacional (Abreu, 2012; Chagas, Hecktheuer & Hecktheuer, 2017; Zhouri, 2002), aun cuando la presión internacional por políticas climáticas haya intensificado la presencia de actores externos (Becker, 2005; 2007). De esta manera, la Amazonía se inscribe simultáneamente en agendas ambientales, económicas y de seguridad, dada la relevancia estratégica de sus recursos hídricos, minerales y energéticos (Nogueira, 2014).

Las narrativas de “vacío demográfico” y “frontera de recursos” han legitimado históricamente políticas de ocupación territorial, invisibilizando la presencia de pueblos indígenas y comunidades tradicionales cuyos territorios son fundamentales para la conservación ambiental (Little, 2002).

Por ello, la seguridad amazónica debe ser concebida de manera amplia, incorporando dimensiones ambientales, sociales y culturales, en consonancia con los enfoques de seguridad humana y ambiental.

En el plano regional, el Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), firmado en 1978 y su posterior institucionalización mediante la creación de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) en 1988, constituyen expresiones institucionales de la interdependencia regional. La OTCA representa el principal instrumento jurídico-político de cooperación regional.

Como señala Nunes (2016), el ámbito espacial del tratado se define a partir de la Amazonía Legal de cada Estado parte, extrapolando la noción estricta de cuenca o selva amazónica. No obstante, la ausencia de definiciones internas claras en algunos Estados limita su implementación efectiva.

Inspirado en principios de soberanía e igualdad, el TCA emergió en un contexto de defensa territorial (Bellintani, 2022), pero su evolución permitió incorporar progresivamente la agenda de sostenibilidad (Toma-García, 2022; OTCA, 2010; Filippi & Macedo, 2022; 2023).

Así, la eficacia del régimen amazónico continúa limitada por asimetrías entre los Estados miembros, restricciones financieras y divergencias estratégicas (Penna Filho, 2013).

Con el paso del tiempo, y especialmente a partir del siglo XXI, la institucionalización de la OTCA permitió fortalecer la cooperación regional⁹, dotándola de personalidad jurídica internacional y ampliando su agenda hacia la sostenibilidad (Toma-García, 2022; OTCA, 2010; Filippi & Macedo, 2022; 2023).

Iniciativas como la Declaración de Belém (OTCA, 2023)¹⁰ evidencian intentos de revitalizar la cooperación frente al cambio climático, pero el avance de la degradación ambiental (Vital & Oliveira, 2025) y la persistencia del neoextractivismo tensionan la coherencia entre discurso y práctica (Penna Filho, 2013).

La Amazonía continental representa el 53 % de la producción de agua dulce de Sudamérica y el 12 % del total mundial (Rebouças, 2002), además de desempeñar funciones esenciales en la absorción de CO₂ y la regulación climática (Nobre & Nobre, 2002).

La preservación de la biodiversidad y del bosque es, por tanto, un desafío estructural (Fearnside, 2022). Estos problemas son transfronterizos e interdependientes (Vital & Oliveira, 2005), lo que confirma la pertinencia analítica de la interdependencia compleja.

En consecuencia, la Amazonía se configura como un espacio donde convergen interdependencia ambiental y dependencia económica. Superar esta contradicción implica no solo fortalecer la cooperación regional y multilateral, sino también cuestionar el patrón neoextractivista que estructura su inserción internacional.

Conclusiones

Las teorías de las Relaciones Internacionales son un importante instrumento analítico para comprender la posición estratégica de la región amazónica en el sistema internacional

⁹ Los Estados de la Pan-Amazonía, en un esfuerzo por compartir acciones conjuntas con vistas a la protección de la región, firmaron un compromiso en 1978 mediante el Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), documento que marcó el nacimiento formal de la Pan-Amazonía. Cabe señalar que la Guayana Francesa, aunque forma parte del territorio geográfico de la región, no firmó el Tratado por no tener soberanía, ya que forma parte del territorio francés. El TCA fue reformulado por el Protocolo de Enmienda firmado en Caracas en 1998, que instituyó la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), dotada de personalidad jurídica, con competencia para celebrar acuerdos con los países miembros, con terceros Estados y con otras organizaciones internacionales (Vital & Oliveira, 2025).

¹⁰ Según la OTCA (2023), la Declaración de Belém aborda temas como: Fortalecimiento institucional de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA); Ciudades amazónicas; Parlamento Amazónico; Ciencia, educación e innovación: conocimiento y emprendimiento en la Amazonía; Monitoreo y cooperación en la gestión de los recursos hídricos; Cambio climático; Protección de los bosques, las zonas costeras amazónicas, los ecosistemas vulnerables y la biodiversidad; Cooperación policial, judicial y de inteligencia en la lucha contra las actividades ilícitas, incluidos los delitos ambientales; Infraestructura sostenible; Economía para el desarrollo sostenible; Salud; Seguridad y soberanía alimentaria y nutricional, además de Protección social.

contemporáneo, poniendo de manifiesto las tensiones entre soberanía, dependencia y gobernanza ambiental transnacional. De este modo, también facilitan la comprensión de las dinámicas y los mecanismos de cooperación regional, los regímenes medioambientales y los acuerdos multilaterales orientados a la gobernanza de los bienes comunes transfronterizos.

La teoría de la Interdependencia Compleja, al cuestionar la centralidad exclusiva de la seguridad militar, afirma la existencia de múltiples canales de interacción entre Estados y actores no estatales, lo que permite interpretar la región amazónica como un punto central y estratégico de interconexiones ambientales, económicas y políticas.

Así, la región amazónica adquiere centralidad no solo por su valor geopolítico clásico, sino también como espacio de soberanía compartida en constante tensión, en el que los intereses nacionales se articulan y a menudo chocan con las demandas globales de preservación ambiental y mitigación del cambio climático.

En este contexto, la Gran Aceleración, el *tipping point*, el neoextractivismo, la justicia ambiental y el Antropoceno crítico se presentan como categorías de análisis importantes que permiten comprender los fenómenos y las dinámicas socioambientales contemporáneas que operan en la región amazónica.

La inserción internacional de la región continúa estructurada por prácticas neoextractivistas que reducen la naturaleza a mercancía y reproducen patrones históricos de dependencia y subordinación. A través de asimetrías de poder, marcos jurídicos frágiles y discursos desarrollistas de matriz eurocéntrica, se naturaliza la expropiación territorial y la violencia socioambiental.

Superar este patrón exige transformaciones estructurales de largo plazo, que incluyan la redistribución del poder, la redefinición de las políticas de desarrollo y el fortalecimiento de la cooperación Sur-Sur. En el mediano plazo, resulta imperativo robustecer las capacidades institucionales regionales, aún insuficientes frente a los desafíos geopolíticos, climáticos y socioambientales.

La Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), aunque constituye el principal marco multilateral que articula a los países amazónicos, presenta limitaciones en su coordinación y en la implementación efectiva de sus directrices.

Su fortalecimiento presupuestario y decisorio, junto con la construcción de una agenda común orientada a la gobernanza climática y territorial, podría contribuir a reducir la vulnerabilidad estructural de la región y ampliar su autonomía frente a presiones globales.

En este horizonte, la gobernanza integrada de los territorios fronterizos adquiere especial relevancia. La implementación de corredores ecológicos binacionales y multinacionales, así como sistemas conjuntos de monitoreo y fiscalización ambiental, permitiría articular conservación, soberanía estatal y autodeterminación de los pueblos.

Particularmente, las APNs, y en especial aquellas situadas en zonas fronterizas, emergen como instrumentos estratégicos no solo para la conservación del bioma, sino también para la protección de comunidades locales e indígenas y la contención de la expansión depredadora del capital.

De este modo, la Pan-Amazonía se revela simultáneamente como espacio de crisis y de posibilidad: epicentro de las contradicciones del capitalismo extractivista y, a la vez, territorio clave para la construcción de un nuevo paradigma de gobernanza regional que articule justicia socioambiental, estabilidad climática y ampliación de la cooperación en la región.

Referencias bibliográficas

- Abreu, G. de S. (2012). A internacionalização invisível da Amazônia. *Revista da Escola Superior de Guerra*, 27(54), 33–45.
<https://revista.esg.br/index.php/revistadaesg/article/download/236/211>
- Abramovay, R. (2019). *Amazônia: Por uma economia do conhecimento da natureza*. Elefante.
- Accountability Framework Initiative (2025). *Comunidades Locais*. <https://accountability-framework.org/pt/use-a-accountability-framework/definicoes/article/comunidade-local/>
- Acosta, A. (2013). *Extractivismo y neoextractivismo: Dos caras de la misma maldición*. In M. Lang & D. Mokrani (Eds.), *Más allá del desarrollo* (pp. 61–86). Fundación Rosa Luxemburg. <https://lalineadefuego.info/extractivismo-y-neoextractivismo-dos-caras-de-la-misma-maldicion-por-alberto-acosta/>.
- Acosta, I. A & Martínez, E. (org.) (2009). *El buen vivir: Una vía para el desarrollo*. Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala. 3ª ed. Recuperado de https://base.socioeco.org/docs/acosta-martinez-el_buen_vivir.pdf
- Acselrad, H. & Michelotti, F. (2024). Neoextrativismo: entre critérios quantitativos e qualitativos. *Revista Brasileira De Estudos Urbanos E Regionais*, 26, e202430. <https://doi.org/10.22296/2317-1529.rbeur.20243>
- Aragão, L. E. O.C. et al. (2018). *21st Century drought-related fires counteract the decline of Amazon deforestation carbon emissions*. *NATURE COMMUNICATIONS*. 1-12. DOI: [10.1038/s41467-017-02771-y](https://doi.org/10.1038/s41467-017-02771-y)
- Aragón, L. E. (2005). *Populações da Pan-Amazônia*. Editora NAEA/UFGA.
- Aragón, L. E. (2011). Introdução ao estudo da migração internacional na Amazônia. *Contexto Internacional*, 33(1), 71–102.
<https://www.scielo.br/j/cint/a/vX4btzBPBXb56hm5GdHmKmk/>
- Aragón, L. E. (2018). A dimensão internacional da Amazônia: Um aporte para sua interpretação. *Revista NERA*, (42), 14–33. <https://doi.org/10.47946/rnera.v0i42.5676>
- Assunção, S. J. & Gandour, C. (2020). *Resumo para Política Pública*. Áreas protegidas, embora críticas, não são suficientes para desacelerar o desmatamento na Amazônia: O Brasil precisa de políticas de conservação direcionadas e coordenadas. Rio de Janeiro: Climate Policy Initiative, Recuperado de <https://acrobat.adobe.com/id/urn:aaid:sc:VA6C2:83346cea-b40c-4ecb-9382-ed4113b27749>
- Batista, P.N. (1994). *O consenso de Washington. A visão neoliberal dos problemas latino-americanos*. Goiás: Puc. 35 p. Recurerado de <https://professor.pucgoias.edu.br/sitedocente/admin/arquivosUpload/17973/material/Consenso%20de%20Washington.pdf>

- Becker, B. K. (2005). Geopolítica da Amazônia. *Estudos Avançados*, 19(53), 71–86. <https://revistas.usp.br/eav/article/view/10047>
- Becker, B. K. (2007). *Amazônia: Geopolítica na virada do III milênio*. Garamond.
- Bebbington, et al. (2018). Resource extraction and infrastructure threaten forest cover and community rights. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(52), 13164–13173. <https://doi.org/10.1073/pnas.1812505115>
- Bellintani, A. (2022). A geopolítica na dinâmica da cooperação multilateral amazônica na América do Sul. In: Gonçalves, V.K. & Filippi, E.E. (org.) (2022). *Amazônia no século XXI : temas de estudos estratégicos internacionais*. Porto Alegre : UFRGS/FCE. (Recurso eletrônico). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/366972773_Amazonia_no_seculo_XXI_temas_de_estudos_estrategicos_internacionais
- Berkes, F. (2018). *Sacred ecology* (4th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315114644>
- Borrini-Feyerabend, G. et al. (2017). Governança de Áreas Protegidas: da compreensão à ação. *Série Diretrizes para melhores Práticas para Áreas Protegidas*, No. 20, Gland, Suíça: UICN. xvi + 124pp. <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/PAG-020-Pt.pdf>
- Bichir, R. (2018). Governança multinível. *Boletim de Análise Político-Institucional*, (19), 49–55. Ipea. <https://repositorio.ipea.gov.br/server/api/core/bitstreams/275b8edc-83aa-4e27-b3ac-40965b4b165d/content>
- Bonneuil, C., & Fressoz, J.-B. (2016). *The shock of the Anthropocene: The earth, history and us*. Verso. 16-28. Recuperado de https://warwick.ac.uk/fac/arts/english/currentstudents/postgraduate/masters/modules/en9b5worldlitanthropocene/bonneuil_and_fressoz-welcome_to_the_anthropocene.pdf
- Bunker, S. G. (1985). *Underdeveloping the Amazon: Extraction, unequal exchange, and the failure of the modern state*. University of Chicago Press.
- Carretoni Vaz, V. R., & Merlo, E. M. (2021). O consenso de Washington no Brasil: estabilização conservadora e estagnação. *Revista Aurora*, 13(1), 37-58. <https://doi.org/10.36311/1982-8004.2020.v13n1.p37-58>
- Comissão Pastoral da Terra-CPT (org.) (2020). *Atlas de Conflitos Socioterritoriais Pan-Amazônico*. 1-148. 1ª ed. <https://cptnacional.org.br/wp-content/uploads/2025/03/pt-atlas-de-conflitos-socioterritoriais-pan-amazonico.pdf>
- Chagas, A. M. das, Hecktheuer, P. A., & Hecktheuer, F. R. (2017). O discurso da internacionalização da Amazônia. *Novos Estudos Jurídicos*, 22(3), 849–876. <https://doi.org/10.14210/nej.v22n3.p849-876>
- COICA – Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica. (2025). <https://coicamazonia.org/>
- CONAQ – Coordenação Nacional de Articulação das Comunidades Negras Rurais Quilombolas. (2025). *NDC dos Quilombos do Brasil*. <https://conaq.org.br/>
- Coy, M., & Klingler, M. (2014). Frontier expansion and reconfiguration of territorial inequalities in the Brazilian Amazon. *Die Erde*, 145(1–2), 1–14.
- Cruz, V. do C. (2024). Carlos Walter Porto-Gonçalves: Amazônia e horizonte metodológico descolonial. *GEOgraphia*, 26(57), 1–19. <https://doi.org/10.22409/GEOgraphia2024.v26i57.a63512>
- De Oliveira, I. A.; Semblano, A. C. D. & S. Rabelo, R. A. R. (org.). (2022). Saberes epistemológicos na educação amazônica: a interculturalidade nas práticas educacionais. 1-190. Belém: CCSE – UEPA. Recuperado de https://propep.uepa.br/ppged/wp-content/uploads/2022/06/E_book_da_disciplina_Epistemologia.pdf
- Dias, J.P. & Dias, M.A. (2021). O HEARTLAND AMAZÔNICO E SUA RELEVÂNCIA NA GEOPOLÍTICA ATUAL. *Uninter*. <https://repositorio.uninter.com/handle/1/666>
- Diegues, A. C. (2004). *O mito moderno da natureza intocada*. Hucitec.

- Dirzo, R., & Raven, P. H. (2003). Global state of biodiversity and loss. *Annual Review of Environment and Resources*, 28, 137–167.
<https://doi.org/10.1146/annurev.energy.28.050302.105532>
- Escobar, A. (2011). *Encountering development: The making and unmaking of the Third World*. Princeton University Press.
- Estre, F. B. (2011). Poder, interdependência e desigualdade. 3º Encontro nacional ABRI, São Paulo: Associação Brasileira de Relações Internacionais, Instituto de Relações Internacionais – USP. Recuperado de http://www.proceedings.scielo.br/scielo.php?pid=MSC0000000122011000200007&script=sci_arttext
- Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (2005). 43 p.
<https://www.millenniumassessment.org/documents/document.439.aspx.pdf>
- Fearnside, P. M. (2022). *Destruição e conservação da Floresta Amazônica*. Manaus: ed. INPA. 358 p. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Philip-Fearnside/publication/362824128_Destruicao_e_Conservacao_da_Floresta_Amazonica-Prova/links/63dbe48362d2a24f92ed267a/Destruicao-e-Conservacao-da-Floresta-Amazonica-Prova.pdf#page=7
- Filippi, E.E. & Macedo, M.V.A. (2022). Os 40 anos da Organização do Tratado de Cooperação Amazônica (OTCA) e o desmatamento da Pan-Amazônia In: Gonçalves, V.K. & Filippi, E.E. (org.) (2022). *Amazônia no século XXI : temas de estudos estratégicos internacionais*. Porto Alegre : UFRGS/FCE. (Recurso electrónico). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/366972773_Amazonia_no_seculo_XXI_temas_de_estudos_estrategicos_internacionais
- Flores, B. M., et al. (2024). Critical transitions in the Amazon forest system. *Nature*, 626, 555–564. <https://www.nature.com/articles/s41586-023-06970-0>
<https://doi.org/10.1038/s41586-023-06970-0>
- Freyesleben, A.. (2023). Os tempos do Antropoceno: reflexões sobre limites, intensidade e duração. *História (São Paulo)*, 42, e2023038. <https://doi.org/10.1590/1980-4369e2023038>
- Gudynas, E. (2011). *El nuevo extractivismo progresista en América del Sur: Tesis sobre un viejo problema bajo nuevas expresiones*. In CAAP & CLAES (Eds.), *Colonialismos del siglo XXI* (pp. 75–92). Centro Latino Americano de Ecología Social.
<https://www.gudynas.com/publicaciones/capitulos/GudynasExtractivismoTesisColonialismo11.pdf>
- Gudynas, E. (2013). Extrativismos y desarrollo: alternativas para América Latina. *Revista OSAL*, 14(35), 11–29.
<https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20120927103642/OSAL32.pdf>
- Hoorn, C., et al. (2010). Amazonia through time: Andean uplift, climate change, landscape evolution, and biodiversity. *Science*, 330, 927–931.
<https://doi.org/10.1126/science.1194585>
- IBAM – Instituto Brasileiro de Administração Municipal. (2015). *Bioma Amazônia e o desmatamento*. <https://www.fundoamazonia.gov.br/>
- IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. (2004). *Amazônia Legal*. <https://www.ibge.gov.br/>
- IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. (2012). Manual Técnico da Vegetação Brasileira. *Manuais Técnicos em Geociências*. Rio de Janeiro: IBGE. v. 1. 1-271. 2ª ed. recuperado de <https://uc.socioambiental.org/sites/uc/files/2019-12/liv63011.pdf>
- IMAZON (2000). *Desmatamento e degradação florestal do bioma Amazônia*. <https://amazon.org.br/>
- Infoamazonia (2025). *Brasil foi responsável por 70% das emissões de CO₂ por desmatamento na pan-Amazônia nos últimos 35 anos*.
<https://infoamazonia.org/2022/11/18/brasil-foi-responsavel-por-70-das-emissoes-de-co2-por-desmatamento-na-pan-amazonia-nos-ultimos-35-anos/>

- IPBES (2019), *Global assessment report of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Brondízio, E. S., Settele, J., Díaz, S., Ngo, H. T. (eds). IPBES secretariat, Bonn, Germany. 1144 pages. ISBN: 978-3-947851-20-1. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>
- IPAM-Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia (2025). <https://www.gov.br/cgu/pt-br/governo-aberto/iniciativas-de-governo-aberto/organizacoes-da-sociedade-civil/de-a-a-z/instituto-de-pesquisa-ambiental-da-amazonia-ipam>
- ISA- Instituto Socioambiental (2009). Unidades de Conservação no Brasil. <https://uc.socioambiental.org/>
- Killeen, T. J. (2021). *Uma tempestade perfeita na Amazônia*. The White Horse Press. 1-84. Recuperado de https://www.environmentandsociety.org/sites/default/files/key_docs/tempestade_perfeita_na_amazonia_capitulo_1.pdf
- Lander, E. (Org.). (2005). *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/>
- Laurance, W. F., et al. (2012). Averting biodiversity collapse in tropical forest protected areas. *Nature*, 489(7415), 290–294. <https://doi.org/10.1038/nature11318>
- Lovejoy, T. E., & Nobre, C. (2018). *Amazon tipping point*. *Science Advances*, 4(2), eaat2340. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aat2340>
- Malan, P. S. (1991). Uma crítica ao Consenso de Washington. *Brazilian Journal of Political Economy*, 11(3), 317–325. <https://doi.org/10.1590/0101-31571991-0847>
- Malhi, Y., Roberts, J. T., Betts, R. A., et al. (2008). Climate change, deforestation, and the fate of the Amazon. *Science*, 319(5860), 169–172. <https://doi.org/10.1126/science.1146961>
- McNeill, J. R., & Engelke, P. (2016). *The great acceleration*. Harvard University Press.
- Mendonça, L. M. de (2019). O conceito de desenvolvimento sustentável: resignificação pela lógica de acumulação de capital e suas práticas, *Espaço e Economia*. <https://doi.org/10.4000/espacoeconomia.7674>
- Milani, C.R.S. (s/f). Antropoceno como conceito e diagnóstico: implicações para o multilateralismo e na perspectiva do Brasil. Rio de Janeiro: CEBRI-KAS. 1-20. https://cebri.org/media/documentos/arquivos/Papers_KAS2021_PT_CarlosMilani.pdf
- Mignolo, W. D. (2011). *The darker side of Western modernity*. Duke University Press.
- Moore, J. W. (2015). *Capitalism in the web of life*. Verso.
- Malhi, Y., Roberts, J. T. & Betts, R. A., et al. (2008). Climate change, deforestation, and the fate of the Amazon. *Science*, 319(5860), 169–172. <https://doi.org/10.1126/science.1146961>
- MapBiomias (2025). <https://brasil.mapbiomas.org/quem-somos/>
- Martinez-Alier, J. (2013). The environmentalism of the poor. *Geoforum* (2013), <http://dx.doi.org/10.1016/>
- Ministério do Desenvolvimento Agrário (2025). INCRA. <https://www.gov.br/incra/pt-br/assuntos/governanca-fundiaria/quilombolas>
- Ministério do Meio Ambiente e do Clima (s./ f.) *Povos e comunidades tradicionais*. <https://www.gov.br/mma/pt-br/assuntos/povos-e-comunidades-tradicionais>
- Ministério dos Povos Indígenas (2023). FUNAI-Fundação Nacional dos Povos Indígenas. <https://www.gov.br/funai/pt-br/atuacao/povos-indigenas>
- Nogueira, R. J. B. (2014). Territórios e fronteira amazônicas. *Revista Sentidos da Cultura*, 1(1), 21–24. <https://periodicos.uepa.br/index.php/sentidos/article/view/350>
- Nunes, P.H.F. (2016). A organização do tratado de cooperação amazônica: uma análise crítica das razões por trás da sua criação e evolução. CEUB: *Revista de Direito Internacional*. <https://doi.org/10.5102/rdi.v13i2.4037>
- Oliveira-Filho, A.T. (s/f.) *Um sistema de classificação fisionômico-ecológico da vegetação neotropical: segunda aproximação*. UFMG, Cap. 19. 1-32. p.8. Recuperado de http://prof.icb.ufmg.br/treeatlan/Downloads/Cap%C3%ADulo%2019_Oliveira-Filho.pdf

- OTCA – Organização do Tratado de Cooperação Amazônica. (1978). *Tratado de Cooperação Amazônica*. Brasília. <https://otca.org/wp-content/uploads/2023/07/3.-PORTUGUES-Tratado-de-Cooperacao-Amazonica-TCA.pdf>
- OTCA – Organização do Tratado de Cooperação Amazônica. (2023). *Tratado de Cooperação Amazônica*. (2023). *Declaração de Belém*. <https://otca.org/>
- OTCA – Organização do Tratado de Cooperação Amazônica. (2025). <https://otca.org/pt/quem-somos/>
- Pádua, J.A. & Saramago, V (2023). O Antropoceno na perspectiva da análise histórica: uma introdução. *Topoi* (Rio J.), Rio de Janeiro, v. 24, n. 54, p. 659-669. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/2237-101X02405401>
- Penna Filho, P. (2013). Reflexões sobre o Brasil e os desafios pan-amazônicos. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 56(2), 94–111. <http://www.scielo.br/pdf/rbpi/v56n2/v56n2a06.pdf>
- Porto-Gonçalves, C. W. (2006). *A globalização da natureza e a natureza da globalização*. Civilização Brasileira.
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 153, 533–580. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/lander/pt/Quijano.rtf>
- Quintanilla, León & Josse (2022). The Amazon Against the clock: a Regional Assessment on Where and How to protect 80% by 2025. *AVAAZ, Wild Heritage, One Earth, Amazon Watch*, 46 p. <https://apublica.org/wp-content/uploads/2022/09/amazonia-contra-o-relogio-um-diagnostico-regional-sobre-onde-e-como-proteger-80-ate-2025.pdf>.
- RAISG (2020). *Amazônia Sob Pressão*. 68 págs. Recuperado de https://acervo.socioambiental.org/sites/default/files/documents/10I00148_por.pdf
- Rebouças, A. da C. (2002). Água doce no mundo e no Brasil. In: *Águas doces no Brasil: capital ecológico, uso e conservação*. Orgs Aldo da Cunha Rebouças, José Galizia Tundisi. São Paulo: Escrituras Editora.
- Rockström, J., et al. (2009). A safe operating space for humanity. *Nature*, 461(7263), 472–475. <https://www.nature.com/articles/461472a>
- Santos, D.; Lima, A.V.; Veríssimo, B. & Silva, C. (2025). Fatos da Amazônia 2025. *Amazônia 2030*. 1-94. <https://amazonia2030.org.br/wp-content/uploads/2025/05/FatosAMZ2025.pdf>
- Science Panel for the Amazon. (2021). *Amazon Assessment Report: Executive summary*. United Nations SDSN. <https://www.spamazon.org/>
- Shelton, D., et al. (2013). *Indigenous peoples in voluntary isolation and initial contact*. IWGIA – IPES. Recuperado de https://iwgia.org/images/publications/0617_ENGELSK-AISLADOS_opt.pdf
- Souza, C. B. G. (2014). Geopolítica na Pan-Amazônia: Territórios, fronteiras e identidades. *Revista GeoAmazônia*, 1(2), 59–84. <https://doi.org/10.17551/2358-1778/geoamazonia.n2v1p59-84>
- Spracklen, D. V., & Garcia-Carreras, L. (2015). The impact of Amazonian deforestation on Amazon basin rainfall. *Geophysical Research Letters*, 42(21), 9546–9552. <https://doi.org/10.1002/2015GL066063>
- Steffen, W., Broadgate, W., Deutsch, L., Gaffney, O., & Ludwig, C. (2015). The trajectory of the Anthropocene. *The Anthropocene Review*, 2(1), 81–98. DOI: [10.1177/2053019614564785](https://doi.org/10.1177/2053019614564785). Recuperado de https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/Steffen2015TheTrajectoryoftheAnthropoceneTheGreatAcceleration.pdf
- Suzuki, J. C. (2007). Campo e cidade no Brasil: Transformações socioespaciais e dificuldades de conceituação. *Revista NERA*, 10(10), 134–150. Recuperado de <http://observatoriodageografia.uepg.br/files/original/c2260ac479dc121c61ccdc9e9858e241f88a493a.pdf>
- Svampa, M. (2019). *As fronteiras do neoextrativismo na América Latina*. São Paulo, SP: Elefante.

- Toma-García, R.S. de (2022). O Brasil e a controvérsia fronteiriça entre a Venezuela e a Guiana no contexto da cooperação amazônica In: Gonçalves, V.K. & Filippi, E.E. (org.) (2022). *Amazônia no século XXI : temas de estudos estratégicos internacionais*. Porto Alegre : UFRGS/FCE. (Recurso electrónico). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/366972773_Amazonia_no_seculo_XXI_temas_de_estudos_estrategicos_internacionais
- UICN – União Internacional para a Conservação da Natureza. (2021). *Congresso Mundial da Natureza – Moção 129*. <https://www.iucncongress2020.org/>
- Uriquidi et. al (org.) (2019). *Novos e velhos sentidos da integração da América Latina práticas e desafios*. 1. ed. São Paulo : PROLAM/USP. [livro eletrônico]. Recuperado de https://www.academia.edu/46904524/Novos_e_velhos_sentidos_da_integra%C3%A7%C3%A3o_da_Am%C3%A9rica_Latina_pr%C3%A1ticas_e_desafios
- Vital, D. W. B., & Oliveira, M. C. de. (2025). TRANSNACIONALIDADE NA PAN-AMAZÔNIA: A NATUREZA COMO SUJEITO DE DIREITOS E O TRATADO DE COOPERAÇÃO AMAZÔNICA. *Revista De Ciências Jurídicas E Sociais Da UNIPAR*, 28(2), 609–635. <https://doi.org/10.25110/rcjs.v28i2.2025-11874>
- Walker, W., et al. (2020). The role of Indigenous territories in forest conservation in the Amazon. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(34), 20495–20502. <https://doi.org/10.1073/pnas.1913321117>
- Watson, J. E. M. et al. (2014). The performance and potential of protected areas. *Nature*, 515(7525), 67–73. <https://doi.org/10.1038/nature13947>
- Watson, J. E. M., et al. (2020). The exceptional value of the Amazon biome for global climate regulation. *Nature Climate Change*, 10(9), 715–721. https://www.researchgate.net/publication/323399911_The_exceptional_value_of_intact_forest_ecosystems
- Zhourí, A. (2002). O fantasma da internacionalização da Amazônia revisitado. XXVI *Encontro Anual da ANPOCS*, Caxambu, MG. Recuperado de https://comciencia.br/dossies-1-72/reportagens/2005/08/img/artigo.pdf?utm_source=chatgpt.com

Declaración de conflicto de intereses

La autora declara que no existe ningún conflicto de intereses.

Declaración de disponibilidad de datos de la investigación

El conjunto completo de datos que respaldan los resultados de este estudio se ha publicado en el propio artículo y se puede consultar en [URL o DOI].

Declaración sobre el uso de la IA

Se utilizó la herramienta de inteligencia artificial ChatGPT para ayudar en la revisión técnica y gramatical del texto y la normalización de las referencias.

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.