

Estado de la publicación: El preprint ha sido enviado para publicación en revista

LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES: UNA REVISIÓN EXPLORATORIA DE LA LITERATURA SOBRE LOS PROGRAMAS DOCTORALES

Carmen Diaz Bazo

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.12274>

Enviado en: 2025-06-15

Postado en: 2025-07-07 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

La formación de investigadores: una revisión exploratoria de la literatura sobre los programas doctorales

Carmen Diaz Bazo

Pontificia Universidad Católica del Perú

bdiaz@pucp.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1256-9785>

Resumen

Introducción: La formación de investigadores es una apuesta de los países para su desarrollo, y son las universidades y sus programas doctorales el espacio clave para hacer investigación de avanzada. El trabajo que aquí se presenta es una revisión exploratoria de la literatura que busca responder a la pregunta: ¿qué se está investigando sobre la formación de investigadores en programas doctorales?, con el objetivo de identificar temáticas emergentes sobre la formación de investigadores en programas doctorales. **Metodología:** Se usó el método Prisma para la selección de los artículos. Se seleccionaron 175 estudios empíricos que abordan la formación en programas doctorales en ciencias sociales o humanidades, publicados entre el 2014 y 2023 en *Scopus* y *Scielo*, en inglés o español. **Discusión:** Los hallazgos muestran seis temas investigados por la comunidad científica: el desarrollo de la identidad del investigador, la supervisión, los aspectos curriculares y didácticos, el bienestar y la salud, la internacionalización, y la diversidad e inclusión. Se han encontrado diferencias entre estudios realizados en América Latina y el resto del mundo. Esta revisión da pistas para que los programas reconozcan las diversidades y propongan alternativas frente a lo que en el futuro se proyecta una mayor diversidad, inclusión e internacionalización de los programas.

Palabras claves: formación de investigadores; formación doctoral; doctorado; revisión de la literatura

The Training Of Researchers: An Exploratory Literature Review On Doctoral Programs

Abstract

Introduction: The training of researchers is a key commitment of countries to their development, with universities and their doctoral programs serving as essential spaces for conducting cutting-edge research. This study presents an exploratory literature review that seeks to answer the question: What is being researched about the training of researchers in doctoral programs? The aim is to identify emerging themes related to researcher training in doctoral education. **Methodology:** This study follows an exploratory literature review approach using the PRISMA method for article selection. A total of 175 empirical studies focusing on doctoral training in the social sciences or humanities were selected. These studies, published between 2014 and 2023 in Scopus and Scielo, were written in either English or Spanish. **Discussion:** The findings reveal six key themes investigated by the scientific community: the development of researcher identity, supervision, curricular and pedagogical aspects, well-being and health, internationalization, and diversity and inclusion. Differences were observed between studies conducted in Latin America and those from other regions. This review offers insights for doctoral programs to acknowledge diversity and propose strategies aligned with the anticipated future trends of increasing diversity, inclusion, and internationalization in doctoral education.

Keywords: researcher training; doctoral education; PhD; literature review

A formação de pesquisadores: uma revisão exploratória da literatura sobre os programas de doutorado

Resumo

Introdução: A formação de pesquisadores é uma aposta dos países para seu desenvolvimento, sendo as universidades e seus programas de doutorado os espaços-chave para a realização de pesquisas de ponta. Este trabalho apresenta uma revisão exploratória da literatura que busca responder à pergunta: o que está sendo pesquisado sobre a formação de pesquisadores em programas de doutorado? O objetivo é identificar temas emergentes relacionados à formação de pesquisadores

nesses programas. **Metodologia:** Foi utilizado o método PRISMA para a seleção dos artigos. Foram selecionados 175 estudos empíricos que abordam a formação em programas de doutorado nas áreas de ciências sociais ou humanidades, publicados entre 2014 e 2023 nas bases Scopus e Scielo, em inglês ou espanhol. **Discussão:** Os achados revelam seis temas investigados pela comunidade científica: o desenvolvimento da identidade do pesquisador, a supervisão, os aspectos curriculares e didáticos, o bem-estar e a saúde, a internacionalização, e a diversidade e inclusão. Foram encontradas diferenças entre os estudos realizados na América Latina e em outras regiões do mundo. Esta revisão oferece pistas para que os programas reconheçam as diversidades e proponham alternativas diante do que se projeta como um futuro com maior diversidade, inclusão e internacionalização dos programas.

Palavras-chave: formação de pesquisadores; formação doutoral; doutorado; revisão da literatura

Introducción

Distintos documentos internacionales (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2019; European University Association, 2022; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco], 2023) atribuyen a la investigación, la producción y difusión de conocimiento un papel clave en las políticas de desarrollo social, crecimiento económico e innovación del futuro. Ante ello se hace necesario conocer cómo se forma a los investigadores en las distintas ramas del conocimiento en uno de los principales espacios formativos como son los programas doctorales ofrecidos por las universidades. Más aún cuando se ha mantenido la tendencia de crecimiento de estos programas en los últimos años, incluyendo a Iberoamérica (Brunner et al., 2024; Organización de Estados Iberoamericanos [OEI], 2024). Aunque se sabe que su masificación y la poca empleabilidad de los graduados doctores ha devenido -en algunos países- en la creación de programas doctorales profesionales o especializados para desempeñarse en el mundo laboral no académico (Sime & Diaz Bazo, 2019). En nuestra perspectiva, se reitera la importancia de los programas doctorales en la formación de los futuros

científicos sociales y de las humanidades que contribuyan a la innovación y políticas nacionales.

El grado de doctor es el más alto nivel en la educación superior y otorga a quien lo posee el estatus de académico investigador; es decir, que moviliza al profesional especialista hacia la producción de conocimientos y con ello al desarrollo de la ciencia en un campo de conocimiento. Se espera que estos programas no solo desarrollen las competencias para producir conocimiento relevante y pertinente; sino que el estudiante llegue a “ser y sentirse investigador”; es decir, a construir su identidad como investigador y académico. En ese sentido entendemos que el proceso formativo en este nivel educativo es un proceso de enculturación y socialización en la cultura de investigación de la disciplina y sus comunidades académicas. Se habla, entonces, de un ecosistema formativo -cultural y social- que supera la visión escolarizada de un programa y se centra en las interacciones y experiencias que vive el estudiante en una comunidad de práctica investigadora (Diaz Bazo, 2021). Ello incluye el posicionamiento del doctorando respecto a sus propias disciplinas o campos de conocimiento (desde las epistemologías, teorías y metodologías) y cómo asumen el *habitus*: disposición, conocimientos, habilidades, convenciones, lenguajes y prácticas, propios de la comunidad científica para ser reconocido y sentirse parte de ella como investigador autónomo y no sólo consumidor de conocimiento (Moreno Bayardo, 2011; Cotterall, 2015; Fernández Fastuca, 2018; Inouye & McAlpine, 2019).

Walker y Yoon (2017) se refieren al capital doctoral que se va adquiriendo a lo largo de los años formativos a través de la interacción con los pares, los académicos, los investigadores, el supervisor o asesor, los grupos de investigación (capital social); las becas, el financiamiento con el que se cuenta y las condiciones que brinda la Universidad y el programa (capital económico) y las competencias o habilidades de investigación que se tienen o se adquieren durante la formación doctoral (capital cultural). A ello hay que agregar las tradiciones propias de la disciplina y los discursos nacionales o institucionales sobre investigación en cada territorio o contexto cultural (Aguirre & Porta, 2021) que imprimen modos de hacer y valorar la investigación.

De otro lado, las políticas sobre educación superior consideran a la internacionalización (movilidad estudiantil y del profesorado, programas de doble grado,

internacionalización en casa, atracción de estudiantes e investigadores, participación de redes internacionales) como claves para la formación de los profesionales, y particularmente, de los investigadores (Sebastián & Barrere, 2018; Brunner et al. 2024). Los programas que promueven la internacionalización generan oportunidades para que los investigadores en formación conozcan y se relacionen con investigadores de comunidades científicas más allá de su territorio y construyan vínculos de colaboración a futuro abonando al capital doctoral.

Ingresar al mundo oculto y complejo de los programas doctorales a través de lo que se ha publicado en los últimos años permite identificar -de modo exploratorio- las temáticas que preocupan a quienes investigan sobre la formación de investigadores en las ciencias sociales y las humanidades, y proponer tendencias temáticas que se pueden seguir investigando, especialmente, en nuestros países de América Latina. Además, de aportar a pensar de modo más flexible e inclusivo las políticas y prácticas nacionales o institucionales de los programas doctorales orientados a la investigación en las universidades.

Metodología

Este estudio es una revisión exploratoria de la literatura o *scoping review* que pretende responder a una pregunta central: ¿qué se está investigando sobre la formación de investigadores en programas doctorales? Entre los distintos tipos de revisiones de la literatura se seleccionó el orientado a cartografiar o caracterizar de modo exploratorio un objeto de estudio que está iniciándose (Grant & Booth, 2009; Codina et al., 2022). Nuestro interés es reconocer áreas temáticas en discusión a partir de las problemáticas presentadas en este nivel formativo. Para ello, se ha seguido el protocolo Transparent Reporting Of Systematic Reviews And Meta-Analyses conocido como PRISMA con cuatro etapas: búsqueda, evaluación, síntesis y análisis (SALSA, por sus siglas en inglés: Search, Appraisal, Synthesis, Analysis).

En la primera etapa se realizó la búsqueda de estudios empíricos que abordan la formación de investigadores en programas doctorales en ciencias sociales o humanidades, publicados entre el 2014 y 2023 en inglés o español, en dos importantes bases de datos: Scopus y Scielo. La búsqueda se realizó entre los meses de

septiembre de 2023 y marzo de 2024. Se excluyeron artículos que investigan la formación en programas de doctorado -llamados profesionales- orientados a la especialización o la enseñanza universitaria, investigaciones sobre las tesis como producto de la formación, la situación de los graduados, ensayos o reflexiones sobre los doctorados, entre otros presentados en la Tabla 1.

Tabla 1: Criterios de inclusión y exclusión

Criterio	Inclusión	Exclusión
Tipo de estudio	Estudios empíricos con metodología reconocida	Ensayos, reflexiones, propuestas. Artículos sin la sección metodología.
Alcance	Formación de investigadores en programas doctorales	Formación doctoral orientada a la profesión o la docencia universitaria, el análisis de tesis doctorales, los egresados de la formación, los apoyos de los gobiernos para las becas fuera del país, el retorno de los estudiantes de doctorado y su inserción en el mercado laboral.
Áreas disciplinares	Ciencias sociales y Humanidades. Artículos que no explicitan un área disciplinar específica o que las ciencias sociales y humanidades están incluidas en muestras que incluyen otras disciplinas.	Artículos que exclusivamente analizan programas doctorales de ciencias médicas, ciencias, ingeniería, salud, informática..
Años de publicación	2014 - 2023	Anteriores al 2014
Ámbito geográfico	Todos los países	Sin exclusión
Idioma	Español, inglés	Otros idiomas distintos al español e inglés

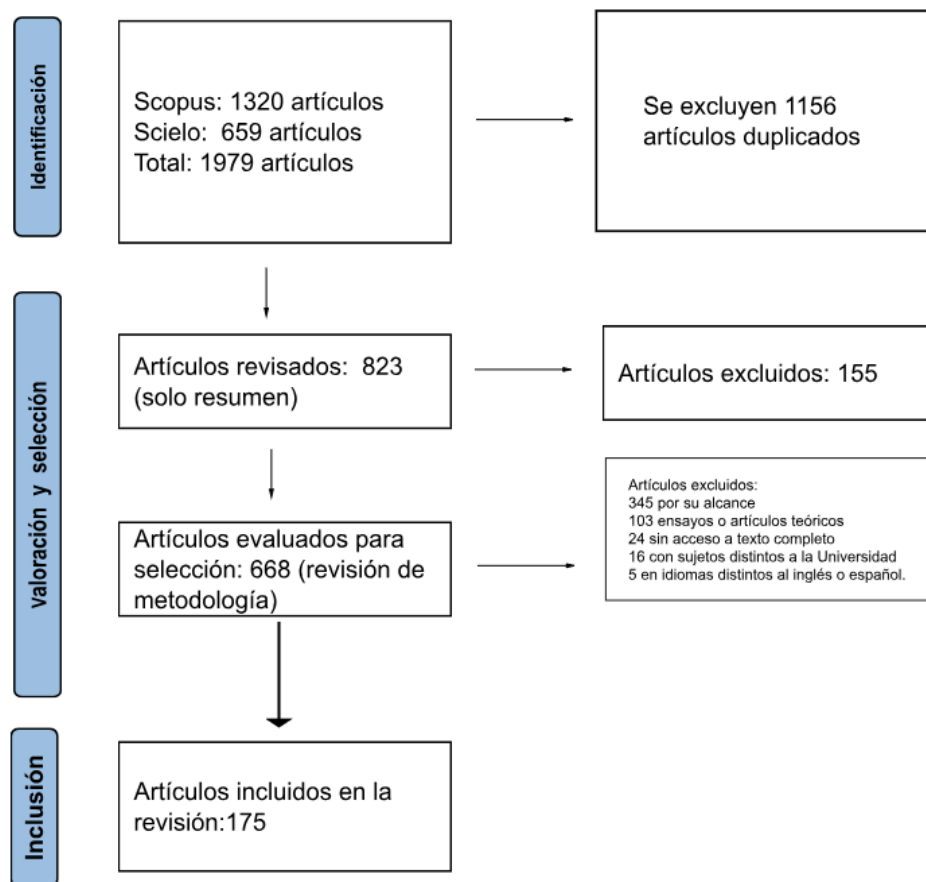
Nota: Elaboración propia

Se usó como descriptores en inglés "*doctoral pedagogy*", *doctoral pedagogy*, "*doctoral education*" AND *researchers*, "*Phd education*", "*Phd studies*"; y en español "pedagogía doctoral", formación doctoral, (formación de investigadores) AND (doctorado), formación de investigadores. Con esta búsqueda se obtuvieron 1320

artículos en Scopus y 659 en Scielo, lo que hace un total de 1979 artículos. Se eliminaron 1156 artículos duplicados, quedando un total de 823.

En la segunda etapa, se usó la herramienta *Rayyan*¹ para la selección de los artículos que formarían parte del estudio. A través de la lectura de los resúmenes se evaluó la inclusión o exclusión de los artículos y se excluyeron 155, luego se hizo una segunda revisión dando un vistazo al contenido del artículo. En este momento se excluyeron 493 por las razones expresadas en la Figura 1.

Figura 1: Protocolo PRISMA



Nota: adaptado de Page *et al.* (2021)

¹ *Rayyan ai* es una herramienta para realizar revisiones sistemáticas de la literatura. Se usó la versión gratuita. <https://www.rayyan.ai/>

La etapa de síntesis se realizó con la herramienta *Lateral.io*². Se leyó en profundidad las secciones de la introducción, la metodología y las conclusiones de los 175 artículos seleccionados para esta revisión. Se seleccionaron citas (fragmentos del texto) referidas a las siguientes dimensiones: país en donde se desarrolla el programa doctoral, el método explícito de investigación y las temáticas del estudio en la formación doctoral. Gracias a la herramienta se sintetizó la información en matrices con las citas seleccionadas. Con la asistencia de *Chat GPT4*³, se realizó una primera categorización de las citas referidas a las temáticas que abordan los estudios. Luego, se agruparon en categorías mayores que son las que se presentan en los resultados. Finalmente, para la confirmación de las categorías se releyó cada cita seleccionada en la etapa de síntesis para asegurar y validar que todo el contenido se encuentre representado en las seis categorías temáticas que se presentan en este artículo.

Resultados

A continuación se presentan los resultados organizados en dos grandes apartados (1) aspectos generales de los estudios sobre la formación de investigadores en programas doctorales, y (2) las temáticas que abordan dichos estudios.

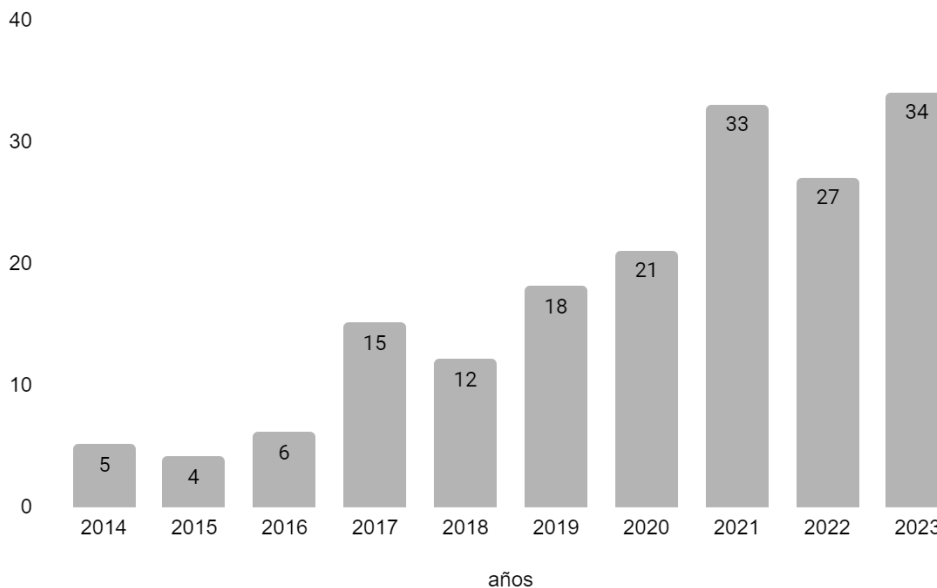
1. Aspectos generales

En los 175 artículos analizados se encuentra que a partir del año 2019 hay un crecimiento de las investigaciones que abordan la formación de investigadores en los programas doctorales. El 75% de los artículos analizados se concentran en los últimos cinco años (Figura 2), lo que permite afirmar que es un tema de preocupación reciente para la academia. Como bien afirmaba McCulloch (2018) este campo está adquiriendo el carácter de disciplina académica al contar con una una comunidad científica que está produciendo y difundiendo el conocimiento.

² *Lateral.io* es una herramienta que permite seleccionar citas de los artículos de acuerdo a categorías establecidas. Se usó la versión pagada <https://www.lateral.io/>

³ Se usó el siguiente *prompt*: "Estoy realizando una revisión de la literatura sobre la formación de investigadores en los programas de doctorado. He seleccionado 175 artículos en dos bases de datos: Scopus y Scielo que cumplen con los criterios de inclusión. He seleccionado citas en cada uno de los artículos y necesito que se puedan identificar categorías respecto a las temáticas que abordan dichos estudios. Para cada categoría identificada incluir las citas en inglés y español que evidencian dicha categoría". El documento que se entregó a Chat GPT fue un PDF con todas las citas seleccionadas por la investigadora.

Figura 2: Número de artículos según año de publicación



Nota: elaboración propia

En 51 países del mundo se ha desarrollado por lo menos un estudio sobre la formación doctoral. Los países que lideran la investigación en este campo son Australia (25 artículos), Reino Unido (24) y Estados Unidos (20). Le siguen cuatro países de Iberoamérica: México (15 artículos), Argentina, Chile y España (10 artículos respectivamente) y, China, Nueva Zelanda (9 artículos cada uno) y Finlandia (7 artículos).

En total son 47 artículos (27%) que dan cuenta de la formación de investigadores en programas doctorales en Latinoamérica: México, Argentina, Chile, Colombia, Brasil, Cuba, Ecuador, Perú, Uruguay y Venezuela.

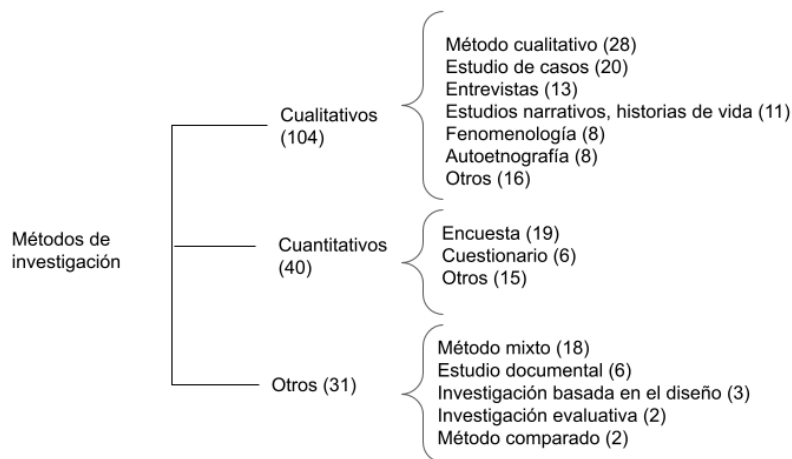
Los artículos han sido publicados en 87 revistas. Resaltan dos particularmente: *International Journal of Doctoral Studies* (34 artículos) y la Revista Mexicana de Investigación Educativa (13 artículos). La primera es una revista especializada en investigaciones sobre los estudios doctorales indizada en Scopus. La segunda es la

revista del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) indizada en *Scopus* y *Scielo*. En el año 2021 esta revista lanzó una sección temática sobre la formación e inserción de personas doctoradas en ciencias sociales y humanas en América Latina.

Además de las mencionadas, se encuentran artículos en *Journal of Further and Higher Education* (9 artículos), *Innovations in Education and Teaching International* (9), *Higher Education* (7), *Teaching in Higher Education* (4), *Studies in Higher Education* (4), Revista iberoamericana de educación superior (3), *Higher Education Research and Development* (3). Es decir, que 9 revistas concentran casi la mitad de los artículos revisados.

La mayoría de las investigaciones realizadas son de corte cualitativo (Figura 3), principalmente, estudios de casos, estudios narrativos o historias de vida, fenomenología y autoetnografías. Esto hace ver que la investigación sobre la formación doctoral recoge principalmente las experiencias vividas por los sujetos durante el proceso de formación de la identidad como investigador (lo que en inglés se llama *the doctorate journey*) y las interacciones entre el supervisor y el doctorando, como se verá más adelante.

Figura 3: Métodos de investigación explicitados en los artículos revisados



Nota: elaboración propia

2. Temáticas

Las temáticas se han organizado en aquellas más recurrentes para mostrar cuáles son las preocupaciones de la comunidad científica respecto a la formación de investigadores en los programas doctorales en ciencias sociales y humanidades. Se han identificado seis grandes temas: (1) el desarrollo de la identidad del investigador, (2) la supervisión, (3) los aspectos curriculares y didácticos, (4) el bienestar y la salud, (5) la internacionalización y, (6) la diversidad e inclusión.

Si se compara las tendencias temáticas en Latinoamérica con el resto del mundo, se observan énfasis distintos (Tabla 2). Mientras que para nuestro territorio las temáticas se centran en aspectos curriculares y didácticos de los programas y en una variedad dispersa de temas tales como el diagnóstico o evaluación de programas doctorales específicos, o el perfil de los programas para inserción del egresado en el mercado laboral; en el resto del mundo, las investigaciones abordan, principalmente, el desarrollo de la identidad del investigador, la supervisión y, el bienestar y la salud.

Tabla 2: Número y porcentaje de artículos por temáticas según Latinoamérica y resto del mundo

Temas	Latinoamérica (T= 47 artículos)	Resto del mundo (T= 128 artículos)	Total (175)
Desarrollo de la identidad del investigador	7 (14,9%)	25 (19,5%)	32 (18,3%)
Supervisión	6 (12,8%)	26 (20,3%)	32 (18,3%)
Aspectos curriculares y didácticos	11 (23,4%)	19 (14,8%)	30 (17,1%)
Bienestar y salud	2 (4,3%)	25 (19,5%)	27 (15,4%)
Internacionalización	3 (6,4%)	14 (10,9%)	17 (9,7%)
Diversidad e inclusión	1 (2,1%)	6 (4,7%)	7 (4,0%)
Otros temas diversos	17 (36,2%)	13 (10,2%)	30 (17,1%)

Nota: elaboración propia

2.1 Desarrollo de la identidad del investigador

Uno de los principales temas que se investigan en los espacios formativos de los programas doctorales es el desarrollo de la identidad del investigador. En relación a ello

se encuentran -en primer lugar- trabajos orientados a las estrategias propuestas por los programas para formar dicha identidad. Aquí, resalta la escritura académica como una de las habilidades claves para validarla. Otros artículos destacan la importancia de las comunidades de práctica como espacio de socialización de la cultura investigativa. Y, un tercer grupo de estudios recoge las tensiones entre distintas identidades por las que atraviesan los doctorandos.

En el primer grupo de estudio se plantea que existen marcadores que van formando la identidad del investigador que pasan desde la forma como son nombrados hasta el espacio físico que se le otorga para el desarrollo de su investigación como formas de incluirlos en la comunidad investigativa (Xu, 2021). Además, de participar en las tareas propias que un investigador realiza: diseñar proyectos, buscar financiamiento, desarrollar la investigación, recoger y analizar datos, escribir y comunicar los hallazgos, entre otras. En esto, la escritura académica cobra especial importancia -mucho más que antes- como una forma de dialogar y conectarse con la comunidad académica, apropiarse de un lenguaje científico de la disciplina y ser reconocido como parte de ella (Botelho de Magalhães et al., 2019; Subedi et al., 2022; Méndez Ochaita et al., 2023; Hodge & Murphy, 2023; Manidis & Addo, 2017; Madukoma & Adekunle, 2022; Merga & Mason, 2021; Hill & Thabet, 2021; Moreno Bayardo et al., 2023), aunque no está exenta de crisis, bloqueos y deconstrucciones que enfrentan los investigadores en formación (Calle - Arango, 2022).

Un segundo grupo de estudios se refieren a las comunidades de práctica como espacios de intercambio, aprendizaje y soporte social necesarios para la construcción de la identidad (Mantai, 2019; Warren *et al.*, 2016). En dichas comunidades los estudiantes viven la experiencia de las actividades típicas del quehacer investigativo y se posicionan en relación con otros investigadores (Sala-Bubaré & Castelló, 2017). En estos artículos se resalta el sentido de agencia, persistencia y resiliencia del doctorando que se desarrolla en diálogo con la comunidad de investigadores. Esta mirada de las comunidades de práctica, supera el aislamiento del investigador en formación o la sola relación uno a uno con el supervisor o asesor.

Finalmente, un grupo de estudios tratan sobre las tensiones que se presentan entre múltiples identidades, por ejemplo, académicos que se forman en programas

doctorales y que viven una doble identidad en sus propias universidades, como profesores universitarios y doctorandos (Billot et al., 2021); o, madres y padres que viven su paternidad o maternidad, más su profesionalidad, a la vez que se forman como investigadores; lo que genera negociaciones y dilemas entre las múltiples identidades (Catalano & Radin, 2021; Rockinson-Szapkiw et al., 2017).

2.2 La supervisión

Uno de los temas recurrentes en la bibliografía sobre la formación de investigadores en programas doctorales es el papel que juega el supervisor, asesor o director que acompaña al futuro investigador durante su experiencia formativa. Estos estudios utilizan la metáfora “*doctoral journey*” (Thani et al., 2023; Katz, 2018) para dar cuenta de los cambios, dificultades, progresos o retos que van experimentando los doctorandos en su viaje para formarse como investigadores. Y, es en ese camino hacia investigadores independientes, que los supervisores cumplen un rol muy importante, en donde se pone en juego las formas de hacer investigación en una disciplina y el desarrollo de la identidad del futuro investigador (Kreber et al., 2021).

Se encuentran tres líneas interesantes en los estudios sobre la supervisión. La primera, enfatiza la ética de la supervisión (Löfström et al., 2023) y las cualidades del supervisor tales como empatía, sensibilidad, ética del cuidado, honestidad y respeto, lo que no solo contribuye al éxito y culminación de una tesis, sino a relaciones más duraderas en el tiempo como colegas investigadores (Chan & Ritchie, 2022).

Otra segunda línea es la que muestra los efectos de la relación entre supervisor y tesista. Una buena relación entre ellos genera satisfacción y una positiva experiencia (Katz, 2018), reduce la ansiedad (McCulloch & Bastalich, 2023); disminuye el abandono de los estudios, mejora la graduación y la productividad (Carpenter et al., 2015).

Finalmente, hay una línea de investigación aún incipiente que se ha denominado supervisión culturalmente apropiada o supervisión intercultural que se experimenta con las políticas de internacionalización y el acceso de poblaciones indígenas o diversas a la educación superior. Para los supervisores resulta un desafío trabajar con estudiantes que vienen de distintas culturas, lenguas y modos de comprender el mundo (Cotterall,

2015; Wang & Byram, 2019). Más aún en las interacciones, por ejemplo de estudiantes indígenas con supervisores no indígenas (Cavanagh et al., 2022) o estudiantes provenientes de culturas orientales con supervisores occidentales o viceversa (Chan & Ritchie, 2022; Xu & Hu, 2020), quienes deben construir juntos desde códigos de comprensión de dos sistemas de conocimiento distintos.

Otros trabajos desarrollan temas diversos, tales como la asesoría en contextos de programas virtuales (Salinas, 2018); o las negociaciones -desde una perspectiva política- que se juegan en el proceso de asesoría (Djohy, 2019; Stracke & Kumar, 2020). Otros plantean estrategias de co-supervisión para hacer frente al crecimiento de estudiantes en programas doctorales (Olmos-López & Sunderland, 2017).

2.3 Aspectos curriculares y didácticos

El currículo y las estrategias didácticas componen otro grupo de estudios preocupados por describir o analizar aspectos más pedagógicos de la formación. Aquí se agrupan las investigaciones que valoran las actividades extracurriculares que complementan y favorecen el desarrollo de las competencias investigativas; los estudios sobre las estrategias formativas más efectivas en la formación doctoral; y, los que analizan, evalúan o proponen perfiles de estudiantes. En la mayoría de ellos se resalta el carácter constructivista de la formación, el aprendizaje colaborativo y la interacción con otros (supervisor, mentor, redes de pares académicos, lectores de tesis o jurados) más aún en una formación doctoral que suele darse en solitario. Como se indicó antes hay un reconocimiento a la comunidad de práctica como el espacio formativo por excelencia.

Respecto a las actividades extracurriculares, aparecen los programas de mentoría o redes de colaboración entre pares que complementan la formación curricular tradicional y el acompañamiento del supervisor de la tesis. La mentoría grupal, voluntaria o no, multidisciplinaria o no, presencial o virtual, y en algunos casos facilitados por un académico *senior*, sirven de apoyo académico y emocional a lo largo de la formación doctoral (Szen-Ziemiańska, 2020; Logue-Conroy et al., 2021, Nokkala et al., 2022; Wilson et al., 2023). En estos espacios -con una atmósfera informal y colaborativa- se comparten experiencias, preocupaciones y prácticas sobre la

supervisión, el financiamiento, la escritura, la internacionalización o las habilidades que se van adquiriendo, de tal forma que se crea una comunidad de aprendizaje donde se aprende de la experiencia de los otros.

Un segundo grupo incluye las estrategias más efectivas para formar a los futuros investigadores. En esta línea -en consonancia con el desarrollo de la escritura académica como evidencia de la identidad del investigador- algunos artículos proponen y validan los talleres de escritura, los grupos de escritura (Hodge & Murphy, 2023), la revisión por pares (Woodhouse & Wood, 2022), la mediación pedagógica de los lectores o jurado de tesis (Torres-Frías et al., 2018) y la retroalimentación remota de prácticas de escritura (Mardones Nichi et al., 2023) Estas estrategias actúan como comunidades de interaprendizaje de apoyo, revisión o evaluación de los escritos de los doctorandos comentando, sugiriendo o problematizando críticamente los avances de la investigación y la tesis.

Aunque menos se ha trabajado sobre el discurso oral académico como otra habilidad para ser reconocido como investigador, Querol-Julián & Fortanet-Gómez (2019) comprueban como las sesiones de discusión -con una dinámica de evaluación colaborativa- sobre los resultados de investigación desarrollan habilidades de comunicación oral para convencer al jurado y la audiencia del valor, calidad y rigurosidad de los hallazgos y las conclusiones del estudio. Las sesiones de discusión se convierten en espacios de confrontación y argumentación sobre los avances de las investigaciones (González Pérez & Castillo Estrella, 2020).

Por otro lado, se resaltan dos estrategias didácticas: los seminarios y los talleres. Los primeros son organizados con enfoque constructivista y socioconstructivista para el aprendizaje donde no solo es una cuestión de aprendizaje de técnicas sino de fundamentos epistemológicos, filosóficos y teóricos de la investigación (Franco, 2016). Los talleres, por su parte, son espacios para evaluar de manera colaborativa los avances del proceso de investigación, para interactuar con otros doctorandos superando el aislamiento académico con el que se enfrenta el doctorando que, como veremos más adelante, puede ser motivo de frustraciones o estrés (González Pérez & Castillo Estrella, 2020) o como medio para formar comunidades de práctica (Fernández Fastuca & Guevara, 2017).

Finalmente, hay otros espacios formativos abiertos o en modalidades virtuales que han sido analizados como las escuelas de verano en espacios virtuales (Cullinane, et al., 2022), la pedagogía abierta y el uso de recursos abiertos (Hare et al., 2020) o los doctorados virtuales (Lee, 2020).

Un tercer grupo de estudios ahondan en las características del perfil que debe lograr el estudiante durante su proceso formativo. Estos artículos proponen perfiles (Núñez-Valdés & González Campos, 2019), evalúan los perfiles o bien reconocen rasgos importantes en la formación, tales como: el pensamiento crítico y creativo (Brodin, 2016; Deroncele Acosta, 2021) o la ética e integridad académica (González-Acuña et al., 2023). Todo ello orientado a que el estudiante sea un investigador autónomo que toma decisiones, reflexiona sobre el proceso de investigación y comunica los hallazgos de sus investigaciones.

Para terminar, hay otros temas tales como el uso de recursos o tecnología en el proceso de investigación (Salmona & Kaczynski, 2016; Stein et al., 2023; George Reyes & Salado Rodríguez, 2019); la evaluación (Sillence, 2023); o la enseñanza de la metodología de la investigación desde las concepciones que tiene los sujetos formadores (Moreno Bayardo et al., 2023; Jimenez Mora et al., 2023).

2.4 El bienestar y la salud

Un tema que se visibiliza en algunas investigaciones es la preocupación por el bienestar y salud emocional de la persona durante su proceso formativo (Åkerlind & Mcalpine, 2017; Alves et al., 2023; Anttila et al., 2021; Hradsky et al., 2022; Jackman et al., 2022; Prieto et al., 2022, Corner et al., 2021), lo que va más allá de pensar la formación doctoral desde sus productos, es decir desde la producción de la tesis o el aporte original que se está dando a la contribución del conocimiento.

Los estudios doctorales se convierten en una experiencia de aprendizaje hacia la formación de la identidad de un investigador autónomo. Ese camino formativo no está exento de la vivencia de emociones positivas o negativas que marcan muchas veces la permanencia o abandono del programa. Las investigaciones reconocen ciertos factores institucionales y personales desencadenantes de emociones negativas -como el estrés o el burnout- y el eventual retiro de los estudios. Entre los primeros se

encuentran las exigencias de los estudios doctorales, las presiones del programa por publicar o la competencia por buscar financiamiento para los proyectos, además del poco apoyo institucional o la supervisión ausente (Mcculloch & Bastalich, 2023; Ulibarri et al., 2014).

Entre los segundos, se encuentran las frustraciones, insatisfacciones por no cubrir los intereses de los estudiantes, o la soledad del investigador en formación (Hanley & Sant, 2023; Jackman et al., 2022) -más aún si se trata de estudiantes internacionales- (Hu et al., 2020). Además, el balance entre vida personal o familiar; y, los múltiples roles que se asumen -como es el caso de las mujeres madres y estudiantes- (Rockinson-Szapkiw et al., 2017, Mason et al., 2023). Por otro lado, se encuentra un solo artículo que aborda el impacto de la Covid19 en los estudios y bienestar de estudiantes de doctorado (Pyhältö et al., 2023).

Estos estudios revelan aspectos a veces ocultos en la literatura sobre los programas doctorales que suelen enfatizar la calidad del programa medido por rankings o publicaciones indizadas y no por lo que sucede en el mundo interno de los doctorandos.

2.5 La internacionalización

En esta temática, las investigaciones desarrolladas apuntan a dos aspectos. El primero se refiere a la experiencia vivida por estudiantes extranjeros en otros países. Así se narra por ejemplo, el caso de estudiantes de Indonesia (Samanhudi, 2021), SriLanka (Ramanayake, 2020) o Pakistán (Khalil, 2022) en universidades del Reino Unido y Nueva Zelanda, quienes atraviesan por desafíos intelectuales, emocionales y culturales.

Estas y otras investigaciones encuentran que los estudiantes internacionales se enfrentan a una “disonancia cultural” (Bendrup et al., 2021): cultura institucional, valores, normas, costumbres, e incluso el tratamiento de temas sensibles, distintos a sus culturas de origen. Al respecto, quizás uno de los temas más problemáticos es el lenguaje, y en especial el lenguaje académico en inglés como la lengua predominante en la difusión de la ciencia generando tensiones entre quienes postulan la importancia del multilingüismo (Hofmann, 2020; Pinto & Araújo e Sá, 2020).

En segundo lugar, hay investigaciones que analizan las políticas de la educación superior para atraer a estudiantes extranjeros o fomentar la internacionalización. Tal es el caso de China que resulta atractiva por las facilidades de becas, la facilidad en su acceso, la reputación de sus universidades o a un nivel más micro por los lazos familiares establecidos (Dai, et al., 2023).

Para el caso de los artículos basados en América Latina, se reconoce la importancia de las experiencias de la movilidad internacional de los doctorandos para dialogar con otros investigadores, saber desenvolverse en contextos distintos y desarrollar proyectos de investigación de modo colaborativo; sin embargo, la preocupación gira en torno a los apoyos gubernamentales o institucionales para dicha movilidad (Quiroz & Médor, 2021) los que resultan limitados en nuestro contexto.

Finalmente, junto con las bondades de la internacionalización, se encuentran dilemas sobre la inclusión de estudiantes extranjeros en los programas doctorales que se expresan en el sentimiento de vulnerabilidad frente a la incertidumbre o las dificultades para establecer relaciones (Ramanayake, 2020). Todo ello exige que el programa adopte estrategias más flexibles para atenderlos y, supervisores -como se decía antes- más comprometidos con la inserción cultural de los estudiantes (Chatterjee-Padmanabhan & Nielsen, 2018; Xu & Hu, 2020).

2.6. La diversidad y la inclusión

Aunque con pocos artículos, aparece una línea de trabajo interesante que da cuenta de la diversidad de género, racial, socioeconómica y cultural de los estudiantes que optan por los estudios doctorales, muchas veces, atravesadas por situaciones de discriminación o poco reconocimiento a sus condiciones. Estos estudios relatan la experiencia de candidatos “menos tradicionales” (Cotterall, 2015), entre los que se encuentran los estudiantes internacionales -ya explicado anteriormente-; la experiencia de mujeres adultas (Morales - Román, 2015) y, en específico, de mujeres negras (Fournillier & Edwards, 2020; Ramos & Yi, 2020), de la comunidad LGBTQ+ (English & Fenby-Hulse, 2019) o personas de bajos ingresos y económicamente desfavorecidas (Murphy et al., 2023). En ellos se resalta la importancia de contar con el apoyo de un sistema capaz de plantear políticas de inclusión claras que valoren las diferencias,

reconozcan los distintos talentos y, especialmente, se adapten con programas flexibles a las necesidades y condiciones de los estudiantes.

Discusión

Esta revisión exploratoria de la literatura ha levantado varios temas que la comunidad científica sobre la formación de investigadores en programas doctorales en ciencias sociales y humanidades ha publicado en los últimos años. Son seis los temas que se han identificado: el desarrollo de la identidad del investigador, la supervisión, aspectos curriculares y didácticos, el bienestar y la salud, la internacionalización y, la diversidad e inclusión; además de otros temas diversos y menos abordados que no hemos presentado aquí. Se reconoce que pueden haber otros temas que están quedando en el tapete, pues no se ha revisado otras bases de datos ni otros idiomas; pero lo presentado aquí evidencia que se trata de un objeto de estudio que se va consolidando a nivel internacional. Es evidente que para América Latina este es un tema, aún, poco estudiado (centrado en aspectos curriculares o didácticos); y disperso (tratan sobre programas específicos a través de diagnósticos y evaluaciones particulares); sin embargo, dado el crecimiento de estudiantes de doctorado en nuestros países⁴ y las políticas vinculadas con la educación superior en lo que respecta a la formación de doctores investigadores (Brunner, 2024; OEI, 2024) se perfila como una línea de investigación que merece mayor atención.

La formación de investigadores es una apuesta de los países para su desarrollo, y son las universidades y sus programas doctorales el espacio clave para hacer investigación de avanzada. Los contextos donde se desarrollan estos programas son muy distintos respecto a las condiciones nacionales o institucionales que se ofrecen: las políticas de educación superior, las normativas, los financiamientos con apoyo de becas, entre otros. América Latina contrasta con el resto del mundo respecto a dichas condiciones; e incluso se encuentran grandes diferencias al interior de nuestro territorio (OEI, 2022).

⁴ De acuerdo a la Red Indices (Red Latinoamericana de Indicadores de Educación Superior) los estudiantes de programas doctorales han crecido de 170.756 en el año 2013 a 256.852 en el año 2022. https://app.redindices.org/ui/v3/comparativeESUP.html?indicator=ES_ESTUDxCINE&family=ESUP&start_year=2013&end_year=2022

En base a los resultados se proponen tres líneas de discusión para el futuro de los programas doctorales orientados a la formación de investigadores. En primer lugar, la construcción de la identidad del investigador vinculada a las exigencias de la producción académica. El énfasis en la escritura académica como rasgo de identidad para ser reconocido como investigador, refleja la sobrevaloración que se está dando a la producción académica como criterio para “ser investigador”. Sin negar la importancia de la producción y difusión del conocimiento, la presión por valorar la investigación según el número de *papers* producidos ha generado que desde los programas de formación doctoral se incorporen estrategias para desarrollar la competencia de redacción académica, tales como los talleres o grupos de escritura o las revisiones por pares, entre otros, que han merecido especial atención en las investigaciones que se revisaron. Además, dicha presión, como se ha visto en algunas investigaciones es percibida como generadora de estrés o deserción del estudiante.

Pocas investigaciones han mostrado el desarrollo de otras competencias o habilidades vinculadas al proceso de investigación, tales como, el posicionamiento del doctorando respecto de sus propias disciplinas o campos de conocimiento (desde las epistemologías, teorías y metodologías), y cómo asumen el *habitus*: disposición, conocimientos, habilidades convenciones y prácticas propios de la comunidad investigadora; la argumentación y discusión de ideas para aportar al conocimiento, la gestión de proyectos de investigación, el dominio teórico o la comunicación académica oral (Diaz Bazo, 2021). Y especialmente, aquellas que apunten a formar investigadores que se sientan pertenecientes a una comunidad de práctica, tales como el trabajo colaborativo, la problematización de la realidad, la discusión y argumentación de ideas con pares, análisis crítico y discernimiento, las experiencias de co-construcción del conocimiento en espacios colaborativos (Hyatt, 2013).

En segundo lugar, las tendencias de ampliación de la internacionalización e inclusión de más mujeres y poblaciones diversas en la educación superior (Brunner, et al. 2024) -aunque América Latina aún está por debajo del promedio mundial (OEI, 2022; 2024)- exigen que los programas doctorales incorporen el componente cultural y el reconocimiento a la diversidad en su formación. Los retos de flexibilidad para la atención a la diversidad de estudiantes y el reconocimiento de las distintas maneras de

comprender y construir el conocimiento, las costumbres y hábitos académicos distintos, además del uso del lenguaje y sus significados, hacen pensar estos temas en los programas doctorales. Ello supera una visión reduccionista y técnica de la formación de investigadores -centrada a veces solo en la metodología, el producto de la tesis o las publicaciones- y, exige especialmente, el compromiso de los supervisores para leer y comprender en clave cultural e inclusiva la construcción del conocimiento.

Finalmente, otro grupo de investigadores se han preocupado por develar lo que sucede en el mundo interior y emocional de los estudiantes de doctorado. Tema que si bien ha sido trabajado mucho más durante y la post pandemia en los programas de formación inicial (pregrado), no deja de ser una problemática sensible a nivel doctoral. Aunque es un tema poco estudiado aún, su abordaje interesa no sólo con fines de evitar la deserción en los programas; sino por una preocupación legítima por el bienestar de las personas. Como se indicó antes, la centralidad en la publicación, y otras problemáticas que viven los doctorandos, especialmente en América Latina, tales como, el reducido financiamiento, la no dedicación exclusiva al desarrollo de la investigación, o los múltiples roles que se asumen, son detonadores de estrés y malestares. Los programas doctorales tienen aquí retos que asumir planteando estrategias de soporte a los doctorandos, más aún, en una formación que suele darse en solitario.

Además de estas tres líneas de discusión, y otras que pueden motivar esta revisión, se ha descubierto un especial interés por abordar la formación de investigadores desde el enfoque cualitativo, particularmente con enfoques narrativos tales como las biografías o autoetnografías. Cobra importancia la voz de los mismos protagonistas quienes narran sus experiencias en su camino para formarse como investigadores.

Esta revisión da pistas para que los programas reconozcan las diversidades y propongan alternativas frente a lo que en el futuro se proyecta una mayor diversidad, inclusión e internacionalización de los programas.

Agradecimientos

Este estudio se ha realizado gracias al financiamiento otorgado en 2019 por el Fondo no Concursable de Apoyo a la Investigación (Foncai) de la Dirección de Gestión de la Investigación (hoy Dirección de Fomento de la Investigación) de la Pontificia Universidad Católica del Perú y, a los aportes del grupo de investigación Formación y Actores de la investigación Educativa de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Conflicto de intereses: La autora expresa que no hay conflictos de intereses en el desarrollo de este estudio

Referencias

(Las referencias marcadas con * señalan los estudios incluidos en el análisis)

- *Aguirre, J., & Porta, L. (2021). La formación doctoral desde coordenadas biográficas y profesionales. Narrativas de académicos(as) de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. *Revista mexicana de investigación educativa*, 26(91),1035-1059
- *Åkerlind, G., & Mcalpine, L. (2017). Supervising doctoral students: variation in purpose and pedagogy. *Studies in Higher Education*, 42(9), 1686–1698. <http://dx.doi.org/10.1080/03075079.2015.1118031>
- *Alves P., Lopes, A., Cruz-Correia, R., & Menezes, I. (2023), The interrupted journey: factors and processes related to withdrawal, re-enrolment and dropout from doctoral education. *Higher Education*, 88, 225–242. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01113-w>
- *Anttila, H., Sullanmaa, J., & Pyhältö, K. (2021). Does It Feel the Same? Danish and Finnish Social Science and Humanities Doctoral Students' Academic Emotions. *Frontiers in Education*, 6. [10.3389/feduc.2021.758179](https://doi.org/10.3389/feduc.2021.758179)
- *Bendrup, D., Candelaria, A.L.K., & Hogan, T. (2021). Collaborative transnational doctoral education: Insights from a Philippines-Australia partnership. *Innovations in Education and Teaching International*, 58(6), 682–692. <https://doi.org/10.1080/14703297.2021.1991833>

- *Billot, J., King, V., Smith, J., & Clouder, L. (2021). Borderlanders: academic staff being and becoming doctoral students. *Teaching In Higher Education*, 26(3), 438–453. <https://doi.org/10.1080/13562517.2021.1891408>
- *Botelho de Magalhães, M., Cotterall, S., & Mideros, D. (2019). Identity, voice and agency in two EAL doctoral writing contexts. *Journal of Second Language Writing*, 43, 4 - 14. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2018.05.001>
- *Brodin, E. M. (2016). Critical and creative thinking nexus: learning experiences of doctoral students. *Studies in Higher Education*, 41(6), 971–989. <http://dx.doi.org/10.1080/03075079.2014.943656>
- Brunner, J. J., Alarcón, M., & Adasme, B. (eds.) (2024). *Educación Superior en Iberoamérica. Informe 2024*. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) <https://cinda.cl/wp-content/uploads/2024/04/educacion-superior-en-iberoamerica-informe-2024-CINDA-v1.2.pdf?datetime=1731687119>
- *Calle-Arango, L. (2022). ¿Este proyecto me representa o no? Negociaciones identitarias en estudiantes doctorales. Dos estudios de caso. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 27(95), 1225-1251, https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662022000401225
- *Carpenter, S., Makhadmeh, N., & Thornton, L. J. (2015). Mentorship on the Doctoral Level: An Examination of Communication Faculty Mentors' Traits and Functions. *Communication Education*, 64(3), 366-384. <http://dx.doi.org/10.1080/03634523.2015.1041997>
- *Catalano, A. J., & Radin, S. T. (2021). Parents pursuing a doctorate of education: A mixed methods examination of how parents manage the roles of student and parent. *International Journal of Doctoral Studies*, 16, 253-272. <https://doi.org/10.28945/4741>
- *Cavanagh, V., Hammersley, L., & Adams, M. (2022). Igniting a conversation: Indigenous intercultural doctoral supervision. *Geographical Research*, 60, 46–58. 0.1111/1745-5871.12481
- Codina, Ll., Lopezosa, C. & Freixa, P. (2022). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En A. Larrondo Ureta, K. Ayerdi Meso, &

- S. Peña Fernández (eds.), *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. <https://luiscodina.com/wp-content/uploads/2022/05/scoping-reviews-comunicacion.pdf>
- *Cornér, S., Pyhältö, K., Peltonen, J., & Löfström, E. (2021). Interest, burnout, and drop-out intentions among Finnish and Danish humanities and social sciences Ph.D. students. *International Journal of Doctoral Studies*, 16, 593-609. <https://doi.org/10.28945/4867>
- *Cotterall, S. (2015). The rich get richer: international doctoral candidates and scholarly identity. *Innovations in Education and Teaching International*, 52(4), 360–370. <http://dx.doi.org/10.1080/14703297.2013.839124>
- *Cullinane, A., McGregor, D., Frodsham, S., Hillier J., & Guilfoyle L. (2022). Transforming a doctoral summer school to an online experience: A response to the COVID-19 pandemic. *British Journal of Educational Technology*, 53, 558–576. [10.1111/bjet.13195](https://doi.org/10.1111/bjet.13195)
- *Chan, A., & Ritchie, J. (2022). A duoethnographic discussion of doctoral supervision pedagogies, International. *Journal of Qualitative Studies in Education*, 37(3), 720–732. <https://doi.org/10.1080/09518398.2022.2098406>
- *Chatterjee-Padmanabhan, M., & Nielsen, W. (2018). Preparing to cross the research proposal threshold: A case study of two international doctoral students. *Innovations In Education and Teaching International*, 55(4), 417-424. <http://dx.doi.org/10.1080/14703297.2016.1251331>
- *Dai K., Hu Y., Li X., & Oladipo O. (2023). Conducting doctoral research in China: an exploration of international students' motivation to study at Chinese universities. *Higher Education Research and Development*, 42(5), 1133-1149. <https://doi.org/10.1080/07294360.2023.2197195>
- *Deroncele Acosta, A. (2021). Competencia epistémica: rutas para investigar. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(1), 102-118.
- Diaz-Bazo, C. (2021). La pedagogía doctoral: una mirada al ecosistema de formación en tres programas doctorales en Perú. *Revista Mexicana de Investigación*

- Educativa*, XXVI, (pp. 1061 - 1086).
https://www.comie.org.mx/v5/sitio/wp-content/uploads/2021/11/RMIE_91.web_.pdf
- *Djohy, G. (2019). Socio-technological enrollment as a driver of successful doctoral education. *International Journal of Doctoral Studies*, 14, 161-185.
<https://doi.org/10.28945/4196>
- *English, R., & Fenby-Hulse, K. (2019). Documenting diversity: The experiences of LGBTQ+ doctoral researchers in the UK. *International Journal of Doctoral Studies*, 14, 403-430. <https://doi.org/10.28945/4328>
- European University Association (2022). *Building the Foundations of Research. A Vision for the Future of Doctoral Education in Europe*. EUA.
https://eua.eu/downloads/publications/web_cde_position%20paper_june%202022_fin2.pdf
- Fernández Fastuca, L. (2018). *Pedagogía de la formación doctoral*. Teseo - Universidad Abierta Interamericana.
- *Fernández Fastuca, L., & Guevara, J. (2017). Los talleres de tesis como aproximación a una comunidad de práctica. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 8(1), 31-46.
<https://doi.org/10.18861/cied.2017.8.1.2637>
- *Fournillier, J.B., & Edwards, E. (2020). Liminal Pedagogy at the Graduate Level: Reflections on the Doctoral Advisement Process in a Neoliberal University Context. *Journal of Negro Education*, 89 (4), 459-470.
<https://www.jstor.org/stable/10.7709/jnegroeducation.89.4.0459>
- *Franco, S. (2016). A doctoral seminar in qualitative research methods: Lessons learned. *International Journal of Doctoral Studies*, 11, 323-339.
<http://www.informingscience.org/Publications/3564>
- *George Reyes, C., & Salado Rodríguez, L. (2019). Competencias investigativas con el uso de las TIC en estudiantes de doctorado. *Apertura*, 11(1), 40-55.
<https://doi.org/10.32870/Ap.v11n1.1387>
- *González-Acuña, J.C., Muñoz, C., & Valenzuela, J. (2023). Ética e integridad académica en la formación doctoral: el caso de los doctorados en educación en las universidades chilenas. *Acta bioethica*, 29(1), 27-38.
<http://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2023000100027>

- *González Pérez, M., & Castillo Estrella, T. (2020). El taller de tesis en el proceso de formación doctoral. *Mendive. Revista de Educación*, 18(4), 940-953. en: <http://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/2126>
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- *Hanley C., & Sant, E. (2023). Touch, tact and swerve: Three new concepts for the doctoral process, inspired by jean-luc Nancy's ontology. *Research in Education*, 0(0), 1-15. <https://doi.org/10.1177/00345237231216991>
- *Hare, S., Frye, J.M., & Samuelson, B.L. (2020). Open pedagogy as an approach to introducing doctoral students to open educational resources and information literacy concepts. *Library Trends*, 69(2), 435-468. <https://doi.org/10.1353/lib.2020.0041>
- *Hill, C. & Thabet, R. (2021). Publication challenges facing doctoral students: perspective and analysis from the UAE. *Quality in Higher Education*, 27(3), 324-337. <https://doi.org/10.1080/13538322.2020.1867036>
- *Hodge, L. & Murphy, J. (2023). Write on! Cultivating social capital in a writing group for doctoral education and beyond. *Educational Review* [online journal] <https://doi.org/10.1080/00131911.2023.2184772>
- *Hofmann, S. (2020). Multilingualism and internationalisation in doctoral education: Discourse, positioning and agency. *European Journal of Applied Linguistics*, 8(2): 257–277. <https://doi.org/10.1515/eujal-2020-0009>
- *Hradsky, D., Soyooof, A., Zeng, S., Foomani, E. M., Cong-Lem, N., Maestre, J-L, & Pretorius, L. (2022). Pastoral care in doctoral education: A collaborative autoethnography of belonging and academic identity. *International Journal of Doctoral Studies*, 17, 1-23. <https://doi.org/10.28945/4900>
- *Hu, Y., Zhao, X., & van Veen, K. (2020). Unraveling the implicit challenges in fostering independence: Supervision of Chinese doctoral students at Dutch universities. *Instructional Science*, 48, 205–221. <https://doi.org/10.1007/s11251-020-09505-6>

- *Hyatt, D. (2013). The critical policy discourse analysis frame: helping doctoral students engage with the educational policy analysis. *Teaching in Higher Education*, 18(8), 833-845. [10.1080/13562517.2013.795935](https://doi.org/10.1080/13562517.2013.795935)
- *Inouye, K. & McAlpine, L. (2019). Developing academic identity: A review of the literature on doctoral writing and feedback. *International Journal of Doctoral Studies*, 14, 1-31. <https://doi.org/10.28945/4168>
- *Jackman, P.C., Sanderson, R., Allen-Collinson, J., & Jacobs, L. (2022). There's only so much an individual can do': an ecological systems perspective on mental health and wellbeing in the early stages of doctoral research. *Journal of Further and Higher Education*, 46(7), 931-946. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2021.2023732>
- *Jiménez Mora, J., Moreno Bayardo, M., & Torres Frías, J. (2023). Significados sobre metodología de la investigación en programas de doctorado en Educación. Una exploración desde su componente curricular. *Educación*, XXXII(62), 161-184. <https://doi.org/10.18800/educacion.202301.007>
- *Katz, R. (2018). Crises in a doctoral research project: A comparative study. *International Journal of Doctoral Studies*, 13, 211-231. <https://doi.org/10.28945/4044>
- *Khalil, A. (2022). Challenges in doctoral socialisation: A researcher's reflective experience. *Waikato Journal of Education*, 27(2), 97-101. <https://doi.org/10.15663/wje.v27i2.927>
- *Kreber, C., Wealer, C., & Kanuka, H. (2021). Similarities and differences in how supervisors at Canadian and UK institutions understand doctoral supervision. *International Journal of Doctoral Studies*, 16, 657-688. <https://doi.org/10.28945/4870>
- *Lee, K. (2020). A phenomenological exploration of the student experience of online phd studies. *International Journal of Doctoral Studies*, Studies, 15, 575-593. <https://doi.org/10.28945/4645>
- *Löfström, E., Peltonen, J., Frick, L., Niglas, K., & Pyhältö, K. (2023). Profiles of doctoral students' experience of ethics in supervision: an inter-country comparison. *Higher Education*, 86, 617–636. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00917-6>

- *Logue-Conroy, R., Harty, J.S., Lee, J.Y., Markovitz, L., & O'Gara, J. (2021). Doctoral students' academic and professional network development: A collaborative autoethnography of students engaged in fatherhood research. *International Journal of Doctoral Studies*, 16, 611-631. <https://doi.org/10.28945/4869>
- *Madukoma, E., & Adekunle, P. (2022), Information Literacy, Critical Thinking and Research Productivity of Doctoral Students in Universities in Ogun State, Nigeria. *Library Philosophy and Practice* (e-journal). 7050, <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/7050>
- *Manidis, M., & Addo, R. (2017), Learning a practice through practise: presenting knowledge in doctoral spoken presentations. *Studies in Continuing Education*, 39(3), 235–250. <https://doi.org/10.1080/0158037X.2017.1306504>
- *Mantai, L. (2017). Feeling like a researcher: experiences of early doctoral students in Australia. *Studies in Higher Education*, 42(4), 636–650, <http://dx.doi.org/10.1080/03075079.2015.1067603>
- *Mardones Nichi, T., Alarcón Silva, M.A., & Santibáñez Bravo, M. (2023). Percepciones sobre retroalimentación remota para la escritura académica de estudiantes de postgrado. Un estudio de caso. *Perspectiva Educacional*, 62(2), 256-274. <http://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.62-iss.2-art.1421>
- *Mason S., Bond M., & Ledger S. (2023). How motherhood enhances and strains doctoral research/ers. *Journal of Further and Higher Education*, 47(8), 1087-1105. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2023.2218274>
- McCulloch, A. (2018). The disciplinary status of doctoral education. *Higher Education Review*, 50(2), 86 – 104.
- *McCulloch, A., & Bastalich, W. (2023). Commencing research students' expectations and the design of doctoral induction: introducing inflections of collaboration and pleasure. *Journal of Further and Higher Education*, 47(5), 687-698. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2023.2185772>
- *Méndez Ochaita, M., Romero Muñoz, J.F., Serrano Acuña, M., & Carrasco Altamirano, A. (2023). Literacidades y entornos de publicación de autoras(es) noveles después del doctorado. *Revista mexicana de investigación educativa*, 28(97), 535-561, <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14075366009>

- *Merga, M.K., & Mason, Sh. (2021). Doctoral education and early career researcher preparedness for diverse research output production. *Journal of Further and Higher Education*, 45(5), 672-687. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2020.1807477>
- *Morales - Román, G. (2015). Retrato narrativo de las experiencias, retos y motivaciones de la mujer adulta: estudiante del Programa Doctoral en Educación. *Revista iberoamericana de educación superior*, 6(16), 143-163. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722015000200008
- Moreno Bayardo, M. G. (2011). La formación de investigadores como elemento para la consolidación de la investigación en la universidad, *Revista de la Educación Superior*, XL(158), 59-78. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602011000200004
- *Moreno Bayardo, M. G., & Torres Frías, J. (2020). *Aprender a ser tutor y director de tesis. Experiencias significativas de formadores en posgrado*. Universidad de Guadalajara.
- *Moreno Bayardo, M. G., Torres Frías, J., & Jiménez Mora, J.(2023). Significados atribuidos al concepto de metodología de la investigación por formadores de un doctorado en educación. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(26), e440. <https://doi.org/10.23913/ride.v13i26.1393>
- *Murphy P.K., Kim T., Joy E.E., Shein B., & Allan B.A. (2023). Social Mobility Through Doctoral Education: Exploring Identity, Classism, and Belongingness. *Journal of Diversity in Higher Education*, Advance online publication. <https://dx.doi.org/10.1037/dhe0000477>
- *Nokkala, T., Aarnikoivu, M., & Kiili, J. (2022). Multidisciplinary Peer-Mentoring Groups Supporting Knowledge Sharing in Doctoral Education. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 66(5), 865–878. <https://doi.org/10.1080/00313831.2021.1939142>

- *Núñez-Valdés, K., & González Campos, J. (2019). Hacia la estandarización de los perfiles de egreso de los programas de doctorado. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(2), 3-18. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.1080>
- *Olmos-López, P., & Sunderland, J. (2017). Doctoral supervisors' and supervisees' responses to co-supervision. *Journal of Further and Higher Education*, 41(6), 727-740. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2016.1177166>
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD]. (2019). *Education at a Glance 2019: OECD Indicators*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/f8d7880d-en>.
- Organización de Estados Iberoamericanos [OEI] (2022). *Informe Diagnóstico sobre la educación superior y la ciencia post COVID-19 en Iberoamérica. Perspectivas y desafíos de futuro*. OEI, Banco de Desarrollo de América Latina.
- Organización de Estados Iberoamericanos [OEI] (2024). *Panorama de la educación superior en Iberoamérica a través de los indicadores de la red Indices. Relevamiento 2023*. Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (OCTS) de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI).
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco] (2023). *Avances hacia el ODS 4 en educación superior: desafíos y respuestas políticas en América Latina y el Caribe*. Unesco. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384366?posInSet=78&queryId=N-cc6138f7-3bfc-4d09-81a0-1167a88ea583>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ (Clinical research ed.)*, 372(71). <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- *Pinto, S., & Araújo e Sá, M.H. (2020). Researching across languages and cultures: a study with doctoral students and supervisors at a Portuguese University. *European Journal of Higher Education*, 10(3), 276-293. <https://doi.org/10.1080/21568235.2020.1777449>

- *Prieto, L. P., Odriozola-González, P., Rodríguez-Triana, M. J., Dimitriadis, Y. & Ley, T. (2022). Progress oriented workshops for doctoral well-being: Evidence from a two-country design-based research. *International Journal of Doctoral Studies*, 17, 33-60. <https://doi.org/10.28945/4898>
- *Pyhältö K., Tikkanen L. & Anttila H. (2023). Is there a fit between PhD candidates' and their supervisors' perceptions on the impact of COVID-19 on doctoral education? *Studies in Graduate and Postdoctoral Education*, 14(2), 134-150. [10.1108/SGPE-05-2022-0035](https://doi.org/10.1108/SGPE-05-2022-0035)
- *Querol-Julián, M., & Fortanet-Gómez, I. (2019). Collaborative teaching and learning of interactive multimodal spoken academic genres for doctoral students. *International Journal of English Studies*, 19(2), 61–82. [10.6018/ijes.348911](https://doi.org/10.6018/ijes.348911)
- *Quiroz, L., & Médor, D. (2021). Movilidad académica internacional y formación doctoral. Un acercamiento desde la visión de los coordinadores(as). *Revista mexicana de investigación educativa*, 26(91), 1007-1033. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662021000401007&lng=es&tlng=es.
- *Ramanayake, U. (2020). My doctoral journey: An autoethnography of doing sensitive research in a different cultural context. *International Journal of Doctoral Studies*, 15, 559-573. <https://doi.org/10.28945/4641>
- *Ramos, D., & Yi, V. (2020). Doctoral women of color coping with racism and sexism in the academy. *International Journal of Doctoral Studies*, 15, 135-158. <https://doi.org/10.28945/4508>
- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología [Ricyt] (2020). *El Estado de la Ciencia. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos / Interamericanos 2020*. Organización de Estados Iberoamericanos. http://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2021/02/EIEstadoDeLaCiencia_2020.pdf
- *Rockinson-Szapkiw, A.J., Spaulding, L.S., & Lunde, R. (2017). Women in distance doctoral programs: How they negotiate their identities as mothers, professionals, and academics in order to persist. *International Journal of Doctoral Studies*, 12, 49-71. <http://www.informingscience.org/Publications/3671>

- *Sala-Bubaré, A., & Castelló, M. (2017). Exploring the relationship between doctoral students' experiences and research community positioning. *Studies in Continuing Education*, 39(1), 16–34. <http://dx.doi.org/10.1080/0158037X.2016.1216832>
- *Salinas, J. (2018). Valoración de la supervisión en doctorados internacionales online por personal director de tesis y estudiantes. *Revista Electrónica Educare*, 22(1), 59-81. <https://doi.org/10.15359/ree.22-1.4>
- *Salmona, M., & Kaczynski, D. (2016). Don't blame the software: Using qualitative data analysis software successfully in doctoral research. *Forum Qualitative Social Research*, 17(3), Art. 11. <https://doi.org/10.17169/fqs-17.3.2505>
- *Samanhudi, U. (2021). Reflexive account of an Indonesian international student's challenges and opportunities in a U.K. university's doctoral education program. *Journal of International Students*, 11(1), 144-155. 10.32674/jis.v11i1.1096
- Sebastián, J., & Barrere, R. (2018). Internacionalización de la investigación en América Latina y el Caribe. En J.Gacel-Ávila (coord.). *Educación superior, internacionalización e integración en América Latina y el Caribe. Balance regional y prospectiva*. UNESCO – IESALC y Universidad Nacional de Córdoba. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372633/PDF/372633spa.pdf.multi>
- *Sillence, M. (2023). Understanding doctoral progress assessment in the arts and humanities. *Arts and Humanities in Higher Education*, 22(1), 45-59. 10.1177/14740222221125621
- Sime, L. & Diaz-Bazo, C. (2019). *Los doctorados en educación. Tendencias y retos para la formación de investigadores*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- *Stein S., Sim K.N., & Rose M. (2023). Person, context and judgement: Exploring the potential of a theoretical model describing the role of information and communication technology in the doctoral research process. *Australasian Journal of Educational Technology*, 39(4), 16-32. <https://doi.org/10.14742/ajet.8838>
- *Stracke, E., & Kumar, V. (2020). Encouraging dialogue in doctoral supervision: The development of the feedback expectation tool. *International Journal of Doctoral Studies*, 15, 265-284. <https://doi.org/10.28945/4568>

- *Subedi, K. R., Sharma, Sh., & Bista, K. (2022). Academic identity development of doctoral scholars in an online writing group. *International Journal of Doctoral Studies*, 17, 279-300. <https://doi.org/10.28945/5004>
- *Szen-Ziemiańska, J. (2020). Facilitating a mentoring programme for doctoral students: Insights from evidence-based practice. *International Journal of Doctoral Studies*, 15, 415-431. <https://doi.org/10.28945/4594>
- *Thani X.C., Wessels J.S., & Visagie R.G. (2023). The supervisor as a 'coastguard' in the methodological preparedness of doctoral candidates. *Teaching Public Administration*, 0(0), 1- 32. [10.1177/01447394231180281](https://doi.org/10.1177/01447394231180281)
- *Torres-Frías, J., Moreno-Bayardo, M.G., & Jiménez-Mora, J.(2018). Aportes de lectores y lectoras de tesis doctoral como mediación pedagógica en la formación de personas investigadoras. *Revista Educación*, 42(1), 194-214. <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i1.22970>
- *Ulibarri, N., Cravens, A. E., Cornelius, M., Royalty, A., & Nabergoj, A. S. (2014). Research as design: Developing creative confidence in doctoral students through design thinking. *International Journal of Doctoral Studies*, 9, 249-270. <http://ijds.org/Volume9/IJDSv9p249-270Ulibarri0676.pdf>
- Walker, J., & Yoon, S. (2017) Becoming an academic: the role of doctoral capital in the field of education. *Higher Education Research & Development*, 36(2), 401-415. <https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1207616>
- *Wang, L., & Byram, M. (2019). International doctoral students' experience of supervision: a case study in a Chinese university. *Cambridge Journal of Education*, 49(3), 255–274. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2018.1518405>
- *Warren, M.R., Park, S.O., & Tieken, M.C. (2016). The formation of community-engaged scholars: A collaborative approach to doctoral training in education research. *Harvard Educational Review*, 86(2), 233 - 260. <https://doi.org/10.17763/0017-8055.86.2.233>
- *Wilson, C., Arshad, R., Sapouna, M., McGillivray, D., & Zihms, S. (2023). 'PGR Connections': Using an online peer- learning pedagogy to support doctoral researchers. *Innovations in Education and Teaching International*, 60(3), 390–400. <https://doi.org/10.1080/14703297.2022.2141292>

- *Woodhouse, J., & Wood, P. (2022). Creating dialogic spaces: developing doctoral students' critical writing skills through peer assessment and review. *Studies in Higher Education*, 47(3), 643-655.
<https://doi.org/10.1080/03075079.2020.1779686>
- *Xu, X. (2021). A Probe Into Chinese Doctoral Students' Researcher Identity: A Volunteer-Employed Photography Study. *SAGE Open*, 1-10.
<https://doi.org/10.1177/21582440211032151>
- *Xu, X., & Hu, J. (2020). Language feedback responses, voices and identity (re)construction: Experiences of Chinese international doctoral students. *Innovations in Education and Teaching International*, 57(6), 724-735
<https://doi.org/10.1080/14703297.2019.1593214>

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.