

Estado de la publicación: El preprint ha sido publicado como artículo en una revista
DOI del artículo publicado: <https://doi.org/10.37135/chk.002.27.10>

RELACIÓN ENTRE EL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO Y LA PRÁCTICA REFLEXIVA DOCENTE EN ESCUELAS MULTIGRADO

Manuel Ortega Muñoz, Humberto Palma González, Zaret Jazmín Hernández Soto

<https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.12121>

Enviado en: 2025-05-30

Postado en: 2025-05-30 (versión 1)

(AAAA-MM-DD)

Artículo de Investigación

RELACIÓN ENTRE EL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO Y LA PRÁCTICA REFLEXIVA DOCENTE EN ESCUELAS MULTIGRADO **PEDAGOGICAL SUPPORT AND ITS RELATIONSHIP WITH REFLECTIVE TEACHING PRACTICE IN MULTIGRADE SCHOOLS**

Manuel Ortega Muñoz¹, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2087-5501>

Humberto Palma González², ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-8406-3537>

Zaret Jazmín Hernández Soto³, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5369-9228>

¹Universidad Pedagógica de Durango. Durango, México, email: drmanuelortega@hotmail.com

²Secretaría de Educación del Estado de Durango. Durango, México, email: palgonhp@hotmail.com

³Secretaría de Educación del Estado de Durango y Universidad Pedagógica de Durango. Durango, México, email: hernandezsotozaret@gmail.com

RESUMEN

Atender diversos procesos educativos, como lo son el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente, sobre todo en aquellas escuelas de sectores sociales y educativos vulnerables, resulta fundamental para procurar la calidad educativa. La investigación que originó el presente artículo tuvo como objetivo principal determinar la relación que existe entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes de las escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México. Dicha investigación; cuantitativa, descriptiva y correlacional, no experimental y transversal, utilizó para la recogida de información el cuestionario Escala de acompañamiento pedagógico y práctica reflexiva en escuelas multigrado, realizando un censo con 130 docentes. Los principales resultados evidenciaron que el nivel de acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar es de un 78 %, que el nivel de práctica reflexiva que realizan los docentes es de un 81 % y, finalmente, que existe correlación significativa (.000), positiva media (.614), entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes, lo que implica que a mayor acompañamiento pedagógico realizado por la Supervisión Escolar, mayor será el nivel de práctica reflexiva del docente.

PALABRAS CLAVE: Supervisión escolar, acompañamiento, docentes, escuela primaria, escuela multigrado

ABSTRACT

Attending to various educational processes, such as pedagogical support and reflective teaching practices, is especially essential in schools serving vulnerable social and educational sectors to ensure educational quality. The primary objective of the research that led to this article was to investigate the relationship between the pedagogical support provided by school supervision and the reflective practice of teachers in multigrade elementary schools in the municipalities of Pueblo Nuevo and San Dimas, Durango, Mexico. This quantitative, descriptive, correlational, non-experimental, and transversal research study used the Questionnaire Scale of Pedagogical Support and Reflective Practice in Multigrade Schools to collect information, conducting a census with 130 teachers. The main results showed that the level of pedagogical support provided by School Supervision is 78%, the level of reflective practice carried out by teachers is 81%, and, finally, there is a significant correlation (.000), positive average (.614), between the pedagogical support provided by School Supervision and the reflective practice of teachers; it implies that the greater the pedagogical support provided by School Supervision, the higher the level of reflective practice of the teacher.

KEYWORDS: *School supervision, pedagogical support, teachers, primary school, multigrade school*

Recibido: (12/02/2025)

Aceptado: (28/05/2025)

INTRODUCCIÓN

Se reconoce que la misión de la Supervisión Escolar es asegurar la calidad del servicio educativo que ofrecen las escuelas a su cargo, para garantizar el máximo logro de aprendizaje del alumnado en condiciones de equidad e inclusión. Para lograrlo se han definido ámbitos y propósitos que orientan su función. Uno de los ámbitos que se debe atender se relaciona con las prácticas de enseñanza del colectivo docente; es decir, el supervisor, mediante procesos de acompañamiento pedagógico debe contribuir a hacer más útiles y eficaces los estilos, estrategias y métodos que el colectivo docente emplee en su proceso de enseñanza con acciones planeadas y sistematizadas, una de las formas para lograrlo es a través de la promoción de la práctica reflexiva del docente.

La revisión de literatura sobre el acompañamiento pedagógico mostró que esta variable se ha estudiado principalmente con relación al desempeño laboral en lo general, al desempeño docente, a la mejora de las prácticas del profesorado, con el rol del docente o el de la Supervisión Escolar, con el rendimiento de los alumnos, la inclusión educativa, el desarrollo profesional docente, la gestión escolar y con la práctica reflexiva del docente, esta última, segunda variable de interés en esta indagación. Entonces, al reconocer la existencia de estudios sobre la identificación de la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente, se pueden destacar los siguientes:

Agreda (2019), al analizar la influencia del acompañamiento pedagógico sobre la práctica reflexiva al desarrollar sus actividades de aprendizaje en el aula como estrategia de formación situada en 150 docentes de educación secundaria que laboran en instituciones educativas de Jornada Escolar Completa de la ciudad de Trujillo, encuentra que el acompañamiento pedagógico influye de manera directa en la práctica reflexiva de los docentes con una correlación positiva moderada entre variables.

Sevilla (2020) y Sevilla et al. (2021) al determinar la relación entre las variables en docentes mediante un análisis estadístico, señalan que no existe una correlación significativa y que la relación es positiva y escasa. Mientras, Montalvo et al. (2022), quienes indagan sobre la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva de los docentes de la Institución Educativa N° 430 con ocho docentes de aula del nivel de educación inicial del distrito de Chilca, determinaron que no existe relación significativa entre las variables.

Finalmente, en un estudio de tipo mixto de Guerrero (2021), cuyo objetivo fue aplicar el modelo de acompañamiento VARRIC para mejorar la práctica reflexiva y pedagógica de los docentes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Piura, como diagnóstico resaltaron que los docentes no hacen una práctica reflexiva de sentido crítico, sino que se ajusta al paradigma técnico y que la percepción que tienen sobre el acompañamiento es de racionalidad técnica.

A partir de lo anterior, las hipótesis de la presente investigación fueron:

H₁: Existe relación significativa ($p < .05$) entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva del docente de escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México.

H₀: No existe relación significativa ($p < .05$) entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva del docente de escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México.

Al ubicar el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar en las escuelas multigrado, es importante expresar que una escuela multigrado es aquella en la que un maestro atiende a más de un grado escolar (Secretaría de Educación Pública, SEP, 2004). La realidad de

las escuelas con grupos multigrado deja ver la necesidad de concebir la formación docente como un continuo que no termina al egresar de la escuela formadora de docentes, según la SEP (2004) se describe con precisión que “es una práctica y una actitud permanentes, de indagación colectiva y reflexión sobre lo que ocurre en el aula, sobre los cambios que se observan en los alumnos, sobre la necesidad de adaptar las formas de enseñanza” (p. 4).

En el artículo 87 de la Ley General del Sistema para la Carrera de las Maestras y los Maestros se determina que “el servicio de Asesoría y Acompañamiento a las Escuelas de Educación Básica significa un apoyo a la mejora de la práctica profesional de las maestras, los maestros y directivos escolares, bajo la responsabilidad de los supervisores de zona escolar” (SEP, 2021, p. 6).

Así pues, el acompañamiento pedagógico es definido como el

Acto de ofrecer asesoría continua, es decir, el despliegue de estrategias y acciones de asistencia técnica a través de las cuales una persona o equipo especializado visita, apoya y ofrece asesoramiento permanente al docente y al director en temas relevantes de su práctica. (Consejo Nacional de Educación [CNE], 2007, p. 13)

Vezub y Alliaud (2012) exponen que el acompañamiento pedagógico es “una oportunidad para iniciar e instalar, al interior de las escuelas, lugares de aprendizaje unidos y de revisión de sus prácticas” (p. 29). Agregan también que los actores educativos que tienen la oportunidad de participar en procesos reflexivos sobre la enseñanza realizan para sí mismos el análisis y la reflexión de su praxis. Históricamente se ha declarado que los buenos profesores y las buenas prácticas pedagógicas son la base para construir una mejor escuela donde es fundamental el acompañamiento pedagógico, que favorece la construcción de ambientes propicios para el aprendizaje.

Schön (1998) describe a la práctica reflexiva como “la capacidad de reflexionar en la acción y sobre la acción que conduce a la autonomía y responsabilidad de un profesional”. (p. 12). Por su parte, Dewey (1998, como se citó en Agreda & Pérez, 2020) considera que la práctica reflexiva

es un examen activo, persistente y cuidadoso de toda creencia o supuesta forma de conocimiento a la luz de fundamentos que la sostienen y las conclusiones que atiende (...) lo que implica que la reflexión en y sobre la acción debe formar parte de la práctica docente que permita mejorar su rol orientador y mediador del proceso de aprendizaje. (p. 220).

Los mismos autores reconocen que “el bajo nivel de práctica reflexiva que presentan los docentes sobre el ejercicio de sus acciones pedagógicas que planifican y ejecutan en el aula se traducen en bajos niveles de aprendizajes en sus estudiantes” (p. 220). También afirman que la competencia reflexiva no se propicia ni se desarrolla por los docentes para mejorar y transformar sus prácticas pedagógicas, entonces la práctica reflexiva no está siendo vista como parte de su rol como educadores y orientadores del proceso de aprendizaje de sus estudiantes.

La reflexión está lejos de ser una actividad individual de trabajo mental, por el contrario, se da en interacción social. Promueve el desarrollo de la capacidad de mirar sobre la propia práctica a través de una actividad exploratoria, de indagación, de crítica; por consiguiente, de cuestionamiento; donde la argumentación sea la explicación en términos de mejora como parte de su continuo desarrollo profesional porque fomenta su espíritu de investigación. (Agreda & Pérez, 2020, p. 221)

METODOLOGÍA

El presente artículo de investigación contiene la descripción y resultados de una pesquisa ejecutada con enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo y correlacional y diseño no experimental y transversal (Hernández et al., 2014). El proceso investigativo desarrollado siguió la propuesta de estos autores y consideró las siguientes etapas:

a) Planteamiento del problema

A partir de la definición de la idea de investigación, el acompañamiento pedagógico que realiza la supervisión escolar y la práctica reflexiva del docente, se determinó el objetivo, la justificación y

viabilidad de la investigación, donde además se identificaron los vacíos de conocimiento a partir de la revisión de literatura.

b) Desarrollo de la perspectiva teórica

Se identificaron los sustentos teóricos de las variables, donde para el acompañamiento pedagógico se tomó como principal referencia el marco normativo mexicano al respecto, dado que el estudio se enmarca en la determinación del nivel de acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar, instancia gubernamental del Sistema Educativo Mexicano. Por otro lado, el sustento teórico de la variable Práctica reflexiva recayó en las ideas de Schön (1998) y Dewey (1998).

c) Definición del alcance del estudio

Queda claro que este estudio tuvo un alcance descriptivo y correlacional. En el primero se identificaron las propiedades o características del fenómeno en estudio, mientras que en segundo se analizó la asociación entre las variables (Hernández et al., 2014), donde se determinó la correlación estadística existente entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva.

d) Determinación de las hipótesis de la indagación

Se trabajó bajo una hipótesis de investigación y una hipótesis nula.

e) Definición del diseño de la investigación

El diseño del estudio fue no experimental, dado que no se pretendía manipular las variables, sino observar cómo ocurría el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes en su estado natural (Hernández et al., 2014).

f) Definición de los participantes

Los participantes fueron 130 docentes de escuelas primarias multigrado. Dichos docentes fueron definidos mediante las plantillas de personal existentes en la Secretaría de Educación del Estado de Durango durante el ciclo escolar 2023-2024, lo que implicó encuestar a todos como censo (Hernández et al., 2014).

Se definieron como criterios de inclusión: que fueran docentes de escuelas multigrado, con centro de adscripción dentro de los sectores educativos No. 7 y No. 20 ubicados en los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas del estado de Durango, México, que tuvieran plaza de docente de base y que estuvieran activos en el servicio educativo. Mientras se definieron como criterios de exclusión: que no fueran docentes multigrado, no fueran parte de los sectores educativos No. 7 y No. 20, que no tuvieran plaza docente de base y no estuvieran activos en su centro de trabajo.

Cabe mencionar que se obtuvo el consentimiento informado de los docentes participantes para ser parte de la investigación, donde además se les hizo saber que el instrumento contestado fue anónimo y los datos recabados totalmente confidenciales.

g) Recolección de los datos

Dadas las características particulares de las escuelas y docentes de escuelas multigrado, se construyó un instrumento propio (Palma & Ortega, 2022) siguiendo la propuesta de Wolf (1992) y García (2005):

1. Identificación de las variables de estudio. El acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente.
2. Formular preguntas o convertir los componentes de las variables en preguntas. Algunos de los indicadores identificados en las dimensiones de las variables fueron desglosados en varios ítems para su mejor y mayor obtención de información.
3. Decidir el tipo de preguntas que se van a realizar. Se decidió utilizar en el instrumento solo ítems sobre hechos, conforme al contenido y cerrados de abanico, de acuerdo con la libertad de respuesta (García, 2005), tratando de encontrar una estructura similar para todos.
4. Establecer el orden tanto lógico como psicológico de presentación de las preguntas.
5. Revisar y evaluar detalladamente la estructura, el lenguaje y el sentido de cada pregunta. Esto fue realizado en las diferentes etapas de la construcción del instrumento.
6. Seleccionar los datos de identificación para los informantes. Se definieron los siguientes datos de identificación en relación con las variables de estudio: sexo, edad, último grado

académico, grados escolares que atiende simultáneamente, años de servicio como docente y años de servicio como docente en escuelas multigrado.

7. Efectuar el diseño general del cuestionario cuidando la organización de sus partes o elementos y la distribución de los espacios. Se realizó un primer diseño general del instrumento contemplando cada uno de los siguientes apartados: título del cuestionario, objetivo, datos de identificación y contextualización, instrucciones, los ítems a indagar y un agradecimiento final, donde se cuidó tanto su organización como su distribución.
8. Someter a jueceo el cuestionario. De acuerdo con García (2005), la validez y la confiabilidad son requisitos mínimos del cuestionario para conformarse como una herramienta útil a la investigación. El jueceo del instrumento lo realizaron cuatro doctores y cuatro maestros en educación, los cuales tuvieron la posibilidad de tener a la mano un documento que contenía los aspectos más importantes y generales sobre el planteamiento, el marco teórico y la metodología de la investigación. Además, se les dio un formato en el que debían indicar con un “1” si estaban de acuerdo con la validez de la pregunta, y un “0” en caso contrario. La prueba de confiabilidad de Kuder-Richardson 20 que permite evaluar la consistencia interna fue aplicada a los resultados del jueceo del instrumento con el objeto de determinar el grado de acuerdo o consistencia entre los jueces.
9. Efectuar el pilotaje del nuevo cuestionario y valorar su confiabilidad. Dicho instrumento fue piloteado con 60 integrantes de escuelas multigrado de sectores educativos diferentes al contexto del estudio. Para establecer el coeficiente de confiabilidad del cuestionario piloteado, se utilizó la medida de consistencia interna por Alfa de Cronbach (Hernández et al., 2014) a través del paquete estadístico SPSS, resultando un coeficiente de .94.
10. Efectuar las correcciones necesarias de acuerdo con los aspectos considerados en las etapas anteriores.
11. Redacción y aplicación de la versión final del cuestionario. Dicho cuestionario constó de 34 ítems y estuvo integrado por tres secciones: datos generales, donde se recuperaron 6 datos generales, 21 ítems recogieron información de la variable acompañamiento pedagógico y 13 ítems sobre la variable práctica reflexiva, con una escala Likert de cuatro opciones de respuesta: Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo y Totalmente de acuerdo.

h) Análisis de los datos

Con los datos se realizó el análisis descriptivo y un análisis inferencial. En el primero, se trabajó con los datos generales recabados en la primera parte del instrumento a partir de frecuencias, además de obtener el nivel de acompañamiento pedagógico y de práctica reflexiva a partir de medias y promedios de los ítems que son parte de cada variable.

Mientras que en el análisis inferencial se realizó de inicio la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para verificar la normalidad de los datos, donde se obtuvo que los datos tenían una distribución no normal, ante esto, se definió la utilización de la prueba no paramétrica rho de Spearman, así pues, se realizó la correlación de las variables con los datos numéricos de cada una, estableciendo el nivel de significancia en $p < .05$. Dicho análisis estadístico se llevó a cabo mediante el software de análisis estadístico SPSS v25.

i) Reporte de resultados

Los resultados de la investigación se enmarcaron en el logro del objetivo.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación se realizó con docentes de escuelas multigrado de los sectores educativos 7 y 20, ubicados en los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México, respectivamente. Participaron 53 docentes del Sector Educativo No. 7, lo que representa un 40.8 %; de igual manera lo hicieron 77 docentes del Sector Educativo No. 20, quienes constituyen el 59.2 % de los participantes (tabla 1).

Tabla 1: Sector educativo al que están adscritos los sujetos de investigación

| Sector | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|
| 7 | 53 | 40.8 |
| 20 | 77 | 59.2 |
| Total | 130 | 100.0 |

De acuerdo con las zonas escolares que forman parte del Sector Educativo No. 7, en la zona escolar 75 los docentes participantes fueron 18 (13.8 %), de la zona escolar 90 participaron 6 docentes (4.6 %), de la zona escolar 104 participaron 9 docentes (6.9 %), de la zona escolar 106 participaron 2 docentes (1.5 %), de la zona escolar 130 participaron 5 docentes (3.8 %) y de la zona escolar 132 participaron 13 docentes (10.0 %).

En cuanto a las zonas escolares que son parte del Sector Educativo No. 20, de la zona escolar 49 participaron 5 docentes (3.8 %), de la zona escolar 76 participaron 12 docentes (9.2 %), de la zona escolar 79 participaron 14 docentes (10.8 %), de la zona escolar 80 participaron 27 docentes (20.8 %), de la zona escolar 111 participaron 11 docentes (8.5 %) y de la zona escolar 133 participaron 8 docentes (6.2 %) (tabla 2).

Tabla 2: Zona escolar de los docentes participantes en el estudio

| Sector Educativo | Zona Escolar | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------|--------------|------------|------------|
| 7 | 75 | 18 | 13.8 |
| 7 | 90 | 6 | 4.6 |
| 7 | 104 | 9 | 6.9 |
| 7 | 106 | 2 | 1.5 |
| 7 | 130 | 5 | 3.8 |
| 7 | 132 | 13 | 10.0 |
| 20 | 49 | 5 | 3.8 |
| 20 | 76 | 12 | 9.2 |
| 20 | 79 | 14 | 10.8 |
| 20 | 80 | 27 | 20.8 |
| 20 | 111 | 11 | 8.5 |
| 20 | 133 | 8 | 6.2 |
| | Total | 130 | 100.0 |

Según las características sociodemográficas recabadas, los sujetos de la investigación se caracterizaron de la siguiente forma; sexo de los participantes: 90 hombres (69.2 %) y 40 mujeres (30.8 %) (tabla 3).

Tabla 3: Sexo de los docentes participantes en la investigación

| Sexo | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|
| Hombre | 90 | 69.2 |
| Mujer | 40 | 30.8 |
| Total | 130 | 100.0 |

En cuanto a la información relacionada con la edad de los sujetos de investigación, de 21 a 25 años participaron 14 docentes (10.8 %), de 26 a 30 años participaron 21 docentes (16.2 %), de 31 a 35 años participaron 20 docentes (15.4 %), de 36 a 40 años participaron 26 docentes (20.0 %), de 41 a 45 años participaron 17 docentes (13.1 %), de 46 a 50 años participaron 19 docentes (14.6 %), de 51 a 55 años participaron 11 docentes (8.5 %) y de más de 55 años participaron 2 docentes (1.5 %) (tabla 4).

Tabla 4: Edad de los docentes participantes en la investigación

| Grupo de edad | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------|------------|------------|
| 23 a 25 años | 14 | 10.8 |
| 26 a 30 años | 21 | 16.2 |
| 31 a 35 años | 20 | 15.4 |
| 36 a 40 años | 26 | 20.0 |
| 41 a 45 años | 17 | 13.1 |
| 46 a 50 años | 19 | 14.6 |
| 51 a 55 años | 11 | 8.5 |
| más de 55 años | 2 | 1.5 |
| Total | 130 | 100.0 |

En relación con el último grado académico que han cursado los docentes se encuentra que 2 terminaron la Normal Básica (1.5 %), 107 (82.3 %) estudiaron hasta el nivel de licenciatura y 21 alcanzaron el grado de maestría (16.2 %) (tabla 5).

Tabla 5: Último grado académico de los docentes participantes en el estudio

| Grado Académico | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------|------------|------------|
| Normal Básica | 2 | 1.5 |
| Licenciatura | 107 | 82.3 |
| Maestría | 21 | 16.2 |
| Total | 130 | 100 |

A continuación, se dan a conocer los datos en cuanto a los años de servicio como docentes en escuelas primarias multigrado: 57 se situaron en el primer rango (entre 0 y 5 años de servicio, 43.8 %), 26 docentes entre 6 y 10 años de servicio (20 %), 18 entre 11 y 15 años de servicio (13.8 %), 17 de 16 a 20 años de servicio (13.1 %), de 21 a 25 años de servicio no hubo participantes, 10 docentes se ubicaron entre 26 a 30 años de servicio (7.7 %) y 2 en el rango de 31 o más años de servicio, para un 1.5 % (tabla 6).

Tabla 6: Años de servicio como docente en escuelas primarias multigrado

| Años de servicio | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------|------------|------------|
| 0 a 5 años | 57 | 43.8 |
| 6 a 10 años | 26 | 20 |
| 11 a 15 años | 18 | 13.8 |
| 16 a 20 años | 17 | 13.1 |
| 21 a 25 años | 0 | 0 |
| 26 a 30 años | 10 | 7.7 |
| 36 o más años | 2 | 1.5 |
| Total | 130 | 100 |

NIVEL DE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO QUE REALIZA LA SUPERVISIÓN ESCOLAR

Para conocer el nivel de acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar en las escuelas multigrado de los municipios bajo estudio, a continuación, se muestra los ítems del instrumento que corresponden a esta variable, con su respectiva media aritmética para que con la suma de estas medias se obtenga el promedio (tabla 7).

Tabla 7: Medias de los ítems de la variable acompañamiento pedagógico

| ASPECTOS | N | Media |
|--|-----|-------------|
| 1. El acompañamiento pedagógico le proporciona ayuda en temas que fortalecen su práctica como docente multigrado. | 130 | 3.21 |
| 2. Se le proponen distintas alternativas para apoyarle en sus necesidades pedagógicas como docente multigrado. | 130 | 3.08 |
| 3. Se promueve el diálogo horizontal entre usted y el acompañante. | 130 | 3.16 |
| 4. Se abren canales eficaces de comunicación al darse de forma asertiva. | 130 | 3.14 |
| 5. El diálogo ocurre en un contexto de confianza mutua. | 130 | 3.28 |
| 6. El diálogo ocurre en un clima de respeto. | 130 | 3.43 |
| 7. Se promueve un modelo de formación docente centrado en las características de su propia práctica. | 130 | 3.19 |
| 8. El acompañamiento pedagógico que se implementa está organizado a partir de las fortalezas y las debilidades de su práctica pedagógica. | 130 | 3.18 |
| 9. El acompañante promueve procesos de mejora continua de su práctica docente. | 130 | 3.15 |
| 10. El acompañante fomenta el intercambio de experiencias con otros maestros multigrado. | 130 | 3.22 |
| 11. Se le acompaña durante el desarrollo del proceso pedagógico de implementación de las clases multigrado. | 130 | 3.02 |
| 12. Se le acompaña para el proceso pedagógico de evaluación de aprendizajes en las clases multigrado. | 130 | 3.13 |
| 13. El acompañante se involucra directamente en el trabajo pedagógico con los alumnos. | 130 | 2.97 |
| 14. El acompañante registra información necesaria que utiliza para brindar a usted una retroalimentación pertinente. | 130 | 3.09 |
| 15. Se organizan círculos de interaprendizaje a manera de espacios de intercambio de experiencias y aprendizaje entre usted y el acompañante, en los que se abordan aspectos y necesidades comunes y específicas del trabajo pedagógico del aula multigrado. | 130 | 3.08 |
| 16. El diálogo con el acompañante le ayuda a producir saber pedagógico. | 130 | 3.14 |
| 17. Le gusta la asesoría contextualizada desde sus propias necesidades pedagógicas como docente multigrado. | 130 | 3.25 |
| 18. El acompañante se ocupa de diagnosticar los problemas pedagógicos que atañen a su práctica como docente multigrado. | 130 | 2.99 |
| 19. El acompañante opera desde afuera hacia adentro, minimizando los procesos reflexivos. | 130 | 2.92 |
| 20. El acompañante actúa como ente resolutivo, haciendo valer su punto de vista. | 130 | 2.98 |
| 21. La tarea del que acompaña adquiere un carácter evaluador fundamentada en una relación jerárquica con usted. | 130 | 2.82 |
| PROMEDIO | | 3.12 |

De acuerdo con los datos expuestos se identifica un promedio general de 3.12, dicho puntaje fue convertido a porcentaje mediante la regla de tres simple, donde considerando el valor del promedio obtenido de 3.12 y que cuatro es el valor más alto dentro de la escala y corresponde al 100 %, el

porcentaje que se tiene en las respuestas es de un 78 %. Entonces se puede afirmar que el nivel de acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar en las escuelas multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México, es de un 78 %.

NIVEL DE PRÁCTICA REFLEXIVA DE LOS DOCENTES DE LAS ESCUELAS PRIMARIAS MULTIGRADO

A continuación, se muestra los ítems del instrumento que corresponden a la variable con su respectiva media aritmética, para que con la suma de estas medias se obtenga el promedio general (tabla 8).

Tabla 8: Medias de los ítems de la variable práctica reflexiva

| ASPECTOS | N | Media |
|---|-----|-------------|
| 22. Usted enfrenta los desafíos cotidianos de su trabajo sin basar sus conclusiones en improvisaciones que solo se aprenden en la práctica. | 130 | 2.94 |
| 23. Usted acostumbra a reconocer sus aciertos y dificultades como docente de escuela multigrado. | 130 | 3.3 |
| 24. Le agrada poner en práctica un conjunto de actividades de análisis y valoración antes, durante y después de las acciones pedagógicas. | 130 | 3.28 |
| 25. Usted realiza un proceso de análisis profundo acerca de la pertinencia de su propia práctica como docente multigrado, hasta llegar a su deconstrucción. | 130 | 3.14 |
| 26. Considera que usted se compromete con la reflexión en y desde su práctica como docente de grupo multigrado. | 130 | 3.32 |
| 27. Le gusta apropiarse críticamente de diversos saberes para asegurar el aprendizaje de sus alumnos. | 130 | 3.33 |
| 28. Usted considera la experiencia como fase iniciadora del pensamiento reflexivo. | 130 | 3.25 |
| 29. Le gusta retomar los datos con que cuenta para llegar a la práctica reflexiva. | 130 | 3.3 |
| 30. A partir de los procesos reflexivos sobre su práctica llega a establecer nuevas ideas para mejorar su quehacer como docente multigrado. | 130 | 3.31 |
| 31. Al llevar a cabo una práctica reflexiva centra su atención en las estrategias didácticas para responder a las necesidades que presentan sus alumnos. | 130 | 3.3 |
| 32. Sus reflexiones toman en cuenta las consecuencias del uso de ciertas estrategias y recursos como facilitadores del aprendizaje. | 130 | 3.23 |
| 33. En su práctica reflexiva, usted se cuestiona sobre los criterios morales, éticos y normativos que están inmersos en la vida del aula multigrado. | 130 | 3.26 |
| 34. Considera que el acompañamiento pedagógico promueve la práctica reflexiva sobre su quehacer como docente multigrado. | 130 | 3.22 |
| PROMEDIO | | 3.24 |

Se identifica un promedio general de 3.24, puntaje convertido a porcentaje mediante la regla de tres simple, donde considerando el valor del promedio obtenido de 3.24 y que 4 es el valor más alto dentro de la escala y corresponde al 100 %, el porcentaje que se tiene en las respuestas es de un 81 %. Entonces se afirma que el nivel de práctica reflexiva de los docentes es de un 81 %.

RELACIÓN ENTRE EL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO DE LA SUPERVISIÓN ESCOLAR Y LA PRÁCTICA REFLEXIVA DOCENTE

Al identificar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico que ejecuta la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes en las escuelas primarias multigrado, se realizó de inicio la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, donde se identificó que la distribución de

variables no se ajusta a una distribución normal; con base en esto, se decidió usar la prueba no paramétrica rho de Spearman (tabla 9).

Tabla 9: Tabla de correlaciones entre las variables del estudio

| | | Acompañamiento Pedagógico que Realiza la Supervisión Escolar | La Práctica Reflexiva del Docente de Escuelas Multigrado |
|-----------------|---|--|--|
| Rho de Spearman | El Acompañamiento Pedagógico que realiza la Supervisión Escolar | Coefficiente de correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | .000 |
| | | N | 130 |
| | La Práctica Reflexiva del Docente de escuelas multigrado | Coefficiente de correlación | .614** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 |
| | | N | 130 |

Existe correlación significativa (.000) entre el acompañamiento pedagógico de la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva que llevan a cabo los docentes de las escuelas primarias multigrado. Dicha correlación es positiva media con un puntaje de .614, lo que puede interpretarse como que a mayor acompañamiento pedagógico que realice la Supervisión Escolar, mayor será la práctica reflexiva que lleven a cabo los docentes.

Al realizar la contrastación de hipótesis a partir de los resultados antes descritos, se constata que la hipótesis de investigación: “Existe relación entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes en escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México” no se rechaza; y en cuanto a la hipótesis nula: “No existe relación entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva de los docentes en escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México” se rechaza.

Los resultados de esta indagación se exponen en tres sentidos: a) el nivel de acompañamiento que realiza la Supervisión Escolar es de un 78 %, b) el nivel de práctica reflexiva que realizan los docentes de las escuelas primarias multigrado es de un 81 % y c) existe correlación significativa (.000) y positiva media (.614) entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva docente. A partir de esto, se agrupó la discusión de los resultados en dos ejes de análisis: 1) resultados en la medición de las variables y determinación de la relación estadística entre las mismas y 2) resultados de estudios que plantearon una intervención mediante cuasiexperimentos o investigación acción.

En el primer grupo se destaca el estudio de Bastillas (2024), similar en cuanto a sus resultados en el nivel secundaria. El autor expone que la percepción de los docentes refleja un nivel alto de acompañamiento pedagógico. Asimismo, obtiene un nivel alto en la percepción de la práctica reflexiva, además de la existencia de una correlación significativa y positiva media entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva.

Similares estudios en educación secundaria, pero con niveles estadísticos con algo de diferencia, aunque en el mismo sentido de la presente investigación, son los de Agreda (2019) y Agreda y Pérez (2020), los cuales identifican un buen nivel de acompañamiento pedagógico que realizan los coordinadores pedagógicos, igualmente en cuanto al nivel de práctica reflexiva que realizan los docentes acompañados, pues determinan una correlación significativa y positiva entre las variables.

En tanto, Sevilla (2020) obtiene resultados semejantes sobre el nivel de acompañamiento y práctica reflexiva en su estudio en educación primaria y secundaria; mientras que Sevilla et al. (2021) definen que el nivel de acompañamiento pedagógico recibido por los docentes en su mayoría fue bueno y el nivel de práctica reflexiva realizada por los docentes se presenta como destacado. Así también, encuentran una correlación positiva entre variables, aunque en estos estudios se advierte como escasa, pero se difiere en cuanto a que esta correlación entre el acompañamiento pedagógico que reciben y la práctica reflexiva de los docentes no es significativa.

Dentro de la educación inicial se puede destacar la similitud de resultados con el estudio de Quispe (2023), donde, tras determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente, concluye que existe significativa relación entre las variables del estudio y que esta relación es positiva. De la misma forma, Montalvo et al. (2022) identifican la correlación entre las variables acompañamiento pedagógico directivo y la práctica reflexiva de los docentes, y encuentran una relación positiva y escasa, con lo que se coincide, pero se difiere en cuanto a que en su estudio esta correlación no es significativa.

A partir de lo anterior, se postula que los docentes de educación inicial, primaria y secundaria aún en diferentes contextos perciben niveles altos de acompañamiento pedagógico que realizan los supervisores escolares; es decir, que sus jefes inmediatos o quienes están a cargo de la asesoría, tutoría y/o acompañamiento para la mejora de la práctica educativa lo ejecutan positivamente.

Por otro lado, se hacen evidentes altos niveles de práctica reflexiva por parte de los docentes, mediante el análisis continuo de su práctica y la discusión para tomar decisiones que potencien el logro de los aprendizajes de sus alumnos. Además, se advierte que la relación estadística encontrada es significativa y positiva, lo que representa que, a mayor acompañamiento pedagógico recibido por diversos agentes educativos, mayor el nivel de práctica reflexiva.

En el segundo eje de análisis a partir de la revisión de literatura, resulta importante citar estudios donde se establece la relación entre variables, aunque en este caso no de alcance correlacional, sino una relación con alcance explicativo donde se trabaja con el acompañamiento pedagógico como modelo o estrategia para favorecer la práctica reflexiva del docente.

Por ejemplo, Carita (2023) determinó la influencia del taller de acompañamiento pedagógico para la mejora de la práctica reflexiva a través de una prueba postest en grupos control y experimental. Los resultados confirmaron una diferencia de rangos significativa respecto a la variable práctica reflexiva, al establecerse una influencia directa de la aplicación del taller de acompañamiento pedagógico en la mejora de la práctica reflexiva docente.

Por su parte, Guerrero (2021) propuso un modelo de acompañamiento pedagógico para mejorar la práctica reflexiva docente. Los resultados mostraron que los docentes no hacen una práctica reflexiva de sentido crítico, sino que se ajustan al paradigma técnico y que la percepción que tienen sobre el acompañamiento es de racionalidad técnica. Se concluye que el modelo propuesto constituye una estructura que desarrolla el proceso de la práctica reflexiva en el marco de las acciones educativas cotidianas y posibilitará una participación orientada hacia la autonomía de los docentes.

Finalmente, Velásquez (2022) favoreció el acompañamiento pedagógico como estrategia para la práctica reflexiva de los docentes y asumió el acompañamiento pedagógico como un proceso sistemático, holístico e integral, en el cual el proceso formativo sea llevado desde las experiencias de cada docente en su contexto y hacia la reflexión de su práctica pedagógica.

Por su parte, Cantillo y Gregorio (2021) propusieron el acompañamiento pedagógico como estrategia para cambiar la práctica docente a una práctica reflexiva. Los investigadores encontraron que el acompañamiento pedagógico optimizó en los docentes la competencia reflexiva, quienes se apropiaron del Modelo R5 de la práctica reflexiva para innovar la práctica docente.

CONCLUSIONES

El nivel de acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar en las escuelas primarias multigrado de los municipios de Pueblo Nuevo y San Dimas, Durango, México, es de un 78 %, por lo que fue considerado alto. Por otro lado, el nivel de práctica reflexiva de los docentes fue alto (81 %).

Se constató una correlación significativa (.000) entre el acompañamiento pedagógico que realiza la Supervisión Escolar y la práctica reflexiva docente; dicha correlación es positiva media con un puntaje de .614, lo que puede interpretarse como que, a mayor acompañamiento pedagógico de la Supervisión Escolar, mayor será la práctica reflexiva docente.

DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERESES: Los autores declaran no tener ningún tipo de conflictos de intereses.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES: A continuación, se menciona la contribución de cada autor/a, utilizando la Taxonomía CRediT.

- Manuel Ortega Muñoz: Autor principal, Administración del proyecto, Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Validación, Visualización, Redacción - borrador original, Redacción - revisión y edición.
- Humberto Palma González: Administración del proyecto, Conceptualización, Metodología, Análisis formal.
- Zaret Jazmín Hernández Soto: Metodología, Análisis formal, Redacción-borrador original, Redacción- revisión y edición.

DECLARACIÓN DE APROBACIÓN DEL COMITÉ DE ÉTICA: Dentro de la institución responsable de la investigación no existe un Comité de Ética, no obstante, se cumplió con el principio del Consentimiento informado, al solicitar autorización de las personas para participar en la investigación, así como para que los resultados fueran publicados, garantizando el anonimato y confidencialidad.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS: Los autores declaran que los datos utilizados en la investigación se encuentran disponibles y sin restricciones de acceso para ser analizados por los interesados en el siguiente repositorio: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14968834>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agreda, A. (2019). *El acompañamiento pedagógico en la práctica reflexiva en instituciones de Jornada Escolar Completa, Trujillo 2018* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/189i7>
- Agreda, Á. A., & Pérez, M. Á. (2020). Relación entre acompañamiento pedagógico y práctica reflexiva docente. *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 2(30), 219-232. <https://doi.org/10.37177/UNICEN/EB30-273>
- Bastillas, F. (2024). *El acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva en instituciones educativas de la UGEL Ascope-La Libertad* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/jtvnh>
- Cantillo, B., & Gregorio, M. (2021). Acompañamiento pedagógico: estrategia para la práctica reflexiva en los docentes de la básica primaria. *La Casa del Maestro*, 1, 4-24. <https://n9.cl/jig1q>
- Carita, L. (2023). *Acompañamiento pedagógico para la mejora de la práctica reflexiva docente en una I.E de San Juan de Lurigancho, 2023* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/5qhox>
- Consejo Nacional de Educación. (2007). *Programa de acompañamiento pedagógico para mejorar aprendizajes en las instituciones educativas rurales*. <https://n9.cl/w045u>
- García, F. (2005). *El cuestionario. Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. Limusa.
- Guerrero, G. (2021). *Modelo de acompañamiento pedagógico basado en el Método R5 para mejorar la práctica reflexiva docente de una institución educativa estatal de Piura, 2020* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/d572w>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. MacGraw Hill Education. <https://n9.cl/xtpdq>

- Montalvo, M. A., Guzmán, E. H., Guzmán, E. N., & Calero, A. L. (2022). Acompañamiento pedagógico y práctica reflexiva en docentes de la IE 430 de Chilca-Huancayo. *Tecnohumanismo*, 2(4), 174-191. <https://doi.org/10.53673/th.v2i4.190>
- Palma, H., & Ortega, M. (2022). *El acompañamiento pedagógico que realiza la supervisión escolar y la práctica reflexiva de sus docentes* [Tesis de doctorado no publicada, Instituto Superior Ibérico].
- Quispe, E. (2023). *Acompañamiento pedagógico y práctica reflexiva docente en instituciones educativas públicas de educación inicial del distrito la Molina, 2022* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/9ou8h>
- Schön, D. A. (1998). *El profesional reflexivo: cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Paidós. <https://n9.cl/rr63o>
- Secretaría de Educación Pública. (2004). *La organización del trabajo en el aula multigrado*. Secretaría de Educación Pública. <https://n9.cl/yoopf>
- SEP. (2021). *Lineamientos generales para la operación del Servicio de Asesoría y Acompañamiento a las Escuelas en Educación Básica*. Secretaría de Educación Pública. <https://n9.cl/f6zb8k>
- Sevilla, T. (2020). *Acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente de la institución educativa La Pradera II El Agustino* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://n9.cl/vzzd7x>
- Sevilla, T. C., Sánchez, S., Nauca, R. A., Martínez, E. M., & Vidal, J. M. (2021). Acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente. *Ciencia Latina*, 5(4), 4430-4447. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.630
- Velásquez, M. (2022). Acompañamiento pedagógico: estrategia para la práctica reflexiva de los docentes de la Escuela Técnica Robinsoniana Zamorana Sixto Sosa. *Revista Científica Cienciaeduc*, 9(1), 1-7. <https://n9.cl/92ddp>
- Vezub, L., & Alliaud, A. (2012). *El acompañamiento pedagógico como estrategia de apoyo y desarrollo profesional de los docentes noveles*. Ministerio de Educación y Cultura. <https://n9.cl/1663jm>
- Wolf, R. M. (1992). *Cuestionarios*. En T. Husen & T. N. Postlethwaite (Eds.), *Enciclopedia Internacional de la Educación* (tomo II, pp. 1002-1006). Vicens Vives.

Este preprint fue presentado bajo las siguientes condiciones:

- Los autores declaran que son conscientes de que son los únicos responsables del contenido del preprint y que el depósito en SciELO Preprints no significa ningún compromiso por parte de SciELO, excepto su preservación y difusión.
- Los autores declaran que se obtuvieron los términos necesarios del consentimiento libre e informado de los participantes o pacientes en la investigación y se describen en el manuscrito, cuando corresponde.
- Los autores declaran que la preparación del manuscrito siguió las normas éticas de comunicación científica.
- Los autores declaran que los datos, las aplicaciones y otros contenidos subyacentes al manuscrito están referenciados.
- El manuscrito depositado está en formato PDF.
- Los autores declaran que la investigación que dio origen al manuscrito siguió buenas prácticas éticas y que las aprobaciones necesarias de los comités de ética de investigación, cuando corresponda, se describen en el manuscrito.
- Los autores declaran que una vez que un manuscrito es postado en el servidor SciELO Preprints, sólo puede ser retirado mediante solicitud a la Secretaría Editorial deSciELO Preprints, que publicará un aviso de retracción en su lugar.
- Los autores aceptan que el manuscrito aprobado esté disponible bajo licencia [Creative Commons CC-BY](#).
- El autor que presenta el manuscrito declara que las contribuciones de todos los autores y la declaración de conflicto de intereses se incluyen explícitamente y en secciones específicas del manuscrito.
- Los autores declaran que el manuscrito no fue depositado y/o previamente puesto a disposición en otro servidor de preprints o publicado en una revista.
- Si el manuscrito está siendo evaluado o siendo preparando para su publicación pero aún no ha sido publicado por una revista, los autores declaran que han recibido autorización de la revista para hacer este depósito.
- El autor que envía el manuscrito declara que todos los autores del mismo están de acuerdo con el envío a SciELO Preprints.